

ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP

I korrupsjonsrapporten kapittel 12 er detaljert gått igjennom underlag for det idømte erstatningsansvaret. Det er i denne forbindelsen brukt **to elementer**.

Jeg skal gå igjennom dem her.

Og jeg skal forklare og dokumentere HVORFOR JEG KALLER ERSTATNINGSANSVARET ET KONSTRUERT ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP.

P H Skulevold

Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 2 av 7

Erstatningsansvaret Element 1 Erstatningsansvaret begrunnes med dommen fra forliksrådet

Dette faenskapet som er gjort her er det helt umulig å få innsikt i dersom man BARE LESER DOMMEN.

Folk som bare leser dommen, vil ikke få med seg hva som totalt har skjedd her.

For å forstå dette må man ta med hva som skjedde før rettsforhandlingene og hva som skjedde da rettsforhandlingene startet.

Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen visste veldig godt om dette.

I dommen side 15 skriver tingrettsdommer Svensen.

<p>5. Saksomkostninger</p> <p>Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. <u>Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.</u></p>

I denne forbindelsen så ble det brukt et juridisk triks hvor det ble henvist til **Schei**. Forsøket vårt på å få til en seriøs rettsbehandling ved å bruke **Hjelmeng** ble manipulert bort

Ovenfor ser vi at en av to grunner som er brukt som **UNDERLAG FOR ERSTATNINGEN** bygger på kunnskapen til folkene i forliksrådet.

Disse hadde aldri jobbet med plan og bygningsloven.

Samtidig så var det et planlagt samspill mellom advokat Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om å manipulere vekk kunnskapen til en av Norges fremste eksperter på plan og bygningsloven. Dette ble gjort ved å kalle erklæringen fra ham for IRRELEVANT.

Nedenfor viser jeg på nytt begynnelsen på at erklæringen med nødvendige referanser og forklaringer om lovverket blir manipulert bort.

Først kalte Smedsvig erklæringen IRRELEVANT.

Når vi kom til tingretten så fulgte tingrettsdommer Svensen opp med å kalle erklæringen IRRELEVANT.

Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten
ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 3 av 7

Fra prosess kan skrivene vi se at kommunikasjonstråden avsluttes på følgende måte:

Smedsvig Heitmann		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder <u>Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken</u> ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.2. <u>En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</u> <p>Innfris ikke disse forutseneringer, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Spill for galle riet.

Schei versus Hjelmeng.

Vi forsøkte å få til en seriøs rettsprosess ved å bruke kunnskapen til en av Norges fremste eksperter.

I henhold til Hjelmeng så skulle erklæringen fra Helgedagsrud ha blitt brukt. Men fiksegruppen fjernet denne ved å kalle den for IRRELEVANT og brukte i stedet referanser til forliksrådet og folkene med 'Hotell Cæsar erfaring'. Ref. vedlegg 19 Dom Forliksråd Sjarlatanvirksomhet.

Masteroppgave 'Erstatningsansvar for advokater', datert: 05.12.2014 Alexander Wiesner Barg
Utklipp fra side 11 og 12
<p>Erstatningsansvar oppstår ved utøvelsen av et yrke.⁶⁶ Hjelmeng oppstiller med henvisning til danske Jørgensen fire elementer som karakteriserer profesjonsansvaret:</p> <ul style="list-style-type: none">«- en særskilt rådgivnings- eller arbeidsprestasjon- en særskilt faglig «etos» utover den alminnelige moral- medlemskap i en kollektiv organisasjon som fastsetter fagetiske normer- en særskilt sosial status som kan henføres til lovgivning, offentlig autorisasjon eller medlemskap i en annen sosialt anerkjent faglig forening.»⁶⁷

Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 4 av 7

Med basis i Hjelmeng viser jeg nedenfor igjen til kunnskapen og arbeidserfaringen til eksperten som vi ønsket å få hjelp av og som la frem en erklæring med henvisning til lovverket.

Fra: "Morten Helgedagsrud" <Morten.Helgedagsrud@holteprosjekt.no>
Til: "Piiit H Skulevold" <piit@phskulevold.com>
Sendt: 2. november 2004 10:45
Legg ved: Rapport byggesak.doc
Emne: SV: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Vil med dette takke for bestillingen og oversender et notat som jeg håper vil være til nytte i den videre behandling av saken.

Jeg så litt på saken i går kveld og har gjort den ferdig nå på formiddagen.

Når det gjelder våre betingelser er timehonoraret for oppdrag av en slik karakter kr 1.200,- pr time eks m.v.a.

For å utarbeide dokumentet vil det i første omgang være snakk om 4 timers arbeid.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as. Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.
Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen
HolteProsjekt Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

HolteProsjekt Innovation as - Prosjektstyring til suksess
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50

Kunnskapen til denne eksperten ble kalt for IRRELEVANT. Men det ble lagt vekt på forliksrådet.

Folkene i forliksrådet kunne ikke noe om det byggetekniske lovverket i forbindelse med situasjonen.

Så det som ble utført her var litt av et triks, MEN LESERE AV DOMMEN VIL IKKE SE DETTE DERSOM MAN BARE LESER DOMMEN.

Etter å ha tilsidesatt kunnskapen til en av landets fremste eksperter på lovverket og praktisering av dette **så ble** jeg ble anklaget for at jeg ikke hadde godtatt forliksrådet.

Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 5 av 7

Erstatningsansvaret Element 2 Ingen formildende omstendigheter

I dommen side 15 skriver tingrettsdommer Svensen.

'Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten..

5. Saksomkostninger

Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.

Tingrettsdommer Svensen **underslo at det var jeg som hadde betalt ALLE KOSTNADENE** med en helt ny stikkledning for vann og kloakk som ikke var forurensende.

Jeg hadde lagt ut alle kostnadene for å oppgradere et forurensende anlegg til et forskriftsmessig anlegg. Jeg hadde betalt alle kostnadene for et anlegg hvor **det opprinnelig var et felles solidaransvar for å betale kostnadene.**

Jeg hadde betalt **alle felleskostnadene.**

Og i tillegg hadde **jeg betalt kostnadene for den delen av anlegget som naboen Kolbjørnsen/ByggInvest AS i henhold til både gammel opprinnelig avtale og ny signert avtale skulle ha betalt selv.**

Etter at jeg hadde betalt alle kostnadene med anlegget **så var jeg i henhold til avtalen blitt eier av anlegget og hadde alle rettigheter.**

Alle rettigheter gjaldt da og tolkning av avtalen.

Hadde tingrettsdommer Svensen tatt hensyn til det gjeldende lovverket i stedet for å manipulere dette bort så skulle tingrettsdommer Svensen i dommen tatt hensyn til **Forurensningsloven § 23.**


I denne loven står følgende:

- 1. Eieren kan kreve refusjon for de opprinnelige anleggskostnadene og senere oppgraderinger**
- 2. Utgiftene til skjønnnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget.**
- 3. 'Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteten'.**

På neste side refererer jeg igjen til lovverket som ble manipulert bort.

Henvisingene kommer fra to uavhengige kilder som begge er spesialister på plan og bygningsloven.

Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør

<p>Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER</p>	 <p>STAVANGER KOMMUNE</p> <p>Kultur og byutvikling Byggesak</p> <p>Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:</p>
<p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <u>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</u></i></p>	
<p>Med hilsen</p> <p>Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef</p> <p>Asgeir Bell saksbehandler</p> <p><i>Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur</i></p>	

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.