

DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

I korrupsjonsrapporten er også dokumentert hvordan to av Norges mest betrodde innen advokat og domstol virksomhet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen samarbeidet om å bruke dokumentpynting og fabrikkerte historier til grunn for et aldeles tåpelig utsagn om at profesjonelle byggefirmaer kan handle i god tro i stedet for etter kravene i plan og bygningsloven.

Forholdene er dokumentert i korrupsjonsrapporten kapittel 35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren. Korrupsjonsrapport side 120 til 122.

35 FABRIKKERTE HISTORIER OG AVLEDENDE FOKUSOMRÅDER

Da lovverket for situasjonen var manipulert bort måtte fiksegruppen finne noen andre fokusområder å bruke tiden på under rettsforhandlingene.

Tiden under rettsforhandlingene ble **ikke** brukt på lovverket for situasjonen. Det ble jo manipulert bort. Og det endte opp med en dom med konklusjon om at der ikke fantes lovverk for situasjonen.

Så da måtte fiksegruppen finne noen andre fokusområder å bruke tiden på under rettsforhandlingene.

For å dekke over at Bygg Invest as med underentreprenører var ansvarlige for å jobbe profesjonelt så ble det profesjonelle ansvaret omgjort til å bli et stakkarlig amatør prosjekt.

Derfor ble det brukt veldig mye av tiden under rettsforhandlingene på følgende to temaer

- **Lage en fabrikkert historie for å dekke over** at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik og entreprenører **ikke** hadde oppfylt **undersøkelsesplikten** til å undersøke eiendommens underliggende forhold.

35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren

Tingrettsdommer Svensen bidro til å underbygge og forsterke løgner og fabrikkerte historier for å lage et grunnlag til å ekstingvere bort betalingsforpliktelser.

Det ble laget en dekkhistorie med at eiendommen var kjøpt privat og ikke av firmaet. Svensen gjorde alt hun kunne for å dekke over at entreprenøren var en profesjonell utøver som hadde plikt til å undersøke eiendommens underliggende forhold hos kommunen.

Tingrettsdommer Svensen gjorde undersøkelsesplikten om til behov for tinglysning.

Tingrettsdommer Svensen neglisjerte å ta hensyn til at avtalen var tinglyst i henhold til kommunens krav. Dette kravet er i henhold til lovverket.

Så mesteparten av tiden under rettsforhandlingene ble brukt på å snakke om historier og løgner som beskrevet i følgende kapitler.

35.1	Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren	121
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale	92

Nedenfor henvises til referanser hvor det ble brukt fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale.

VEDLEGG 15

1 of 4

VEDLEGG 15

FABRIKKERT LØGN vedrørende SEKvens for prosjektutførelse

1 INNHOLD

Bevisst feil forklaring av sekvens for prosjektutførelse	2
Fabrikkert løgn avslørt fra dokumenter	2

25	Dom og forkludring av avtale	88
25.1	Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene	91
25.2	Selv Motsigelser i dommen vedrørende avtale	91
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale	92