

Utdrag 3 fra korrupsjonsrapporten MER OM LOVERKET VI IKKE FIKK BRUKT SNAKKET OM Side 1 av 2

MER OM LOVERKET VI IKKE FIKK BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE

I dommen er konkludert med Mangler hjemmel i lov.

Det som det er verdt å merke seg i denne sammenhengen er at.

I Norge er det faktisk mange mennesker som vet at det finnes lovverk som regulerer **private stikkledninger for vann og kloakk.**

På en måte kan dommen sammenlignes med å si at det ikke finnes lover relatert til private parkeringsplasser. Folk flest vet og mange har erfart at det finnes regelverk for privat parkering.

Så det vi da kan stille et stort spørsmålstegn ved er:

Tingrettsdommer Svensen og advokat Smedsvig skal ha så mye kunnskap om juss at de har møterett for høyesterett.

Og advokat T Smedsvig har vært leder for Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Er det da troverdig at de ikke vet at det finnes lovverk for **private stikkledninger for vann og kloakk?**

Og er det troverdig at de ikke vet hva en **boenhet** er? (Temaet er en del av dommen. Refererer til kapittel 45.6 side 191-195).

Nei, dette er ikke troverdig i det hele tatt.

Men det var tingrettsdommer Svensen og advokat Smedsvig som klarte å lage en dom med konklusjon og rettsbemerkninger som var sammenfallende med e-mailen og bestillingen til advokat E Lund.

Og advokat E Lund hadde sine måter og ordne ting på.

Loverket som vi ikke fikk brukt eller snakket om under rettsmøtet

I korrupsjonsrapporten er dokumentert innholdet av loverket som ble fjernet fra rettsforhandlingen og det er vist at det finnes mye lovverk for situasjonen.

Nedenfor er vist et utdrag fra kapittel 36 og vedlegg 6.

Hadde loverket blitt lagt til grunn for rettsgjennomføringen hadde det blitt snakket om forskjellen på tilknytningsrett og brukstillatelse, forfallstidspunkt for refusjon, at det økonomiske oppgjøret foretas etter et vederlagsprinsipp og at anleggseieren skal kreve refusjon hos tilknyttaren osv.

I Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen er det gått dypere inn i at

Å ha tilknytningsrett til et anlegg er ikke det samme som å ha tillatelse til å bruke anlegget

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å bruke anlegget.

Utdrag 3 fra korrupsjonsrapporten
MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKK BRUKT SNAKKET OM Side 2 av 2

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven §23 første ledd

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven §23 tredje ledd som får anvendelse

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg
og anleggseieren vil være parter. <u>Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det</u>

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4.1.4 Det økonomiske oppgjør
forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. <u>Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et ledning</u>
<u>Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-</u>
<u>sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyteren. Forutsatt</u>