

MANGEL DOMSTOLSKJEMA

Innhold

MANGEL DOMSTOLSKJEMA	1
DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL	1
POLITIET SVIKTER, OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK	2
MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN	3
DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL	4

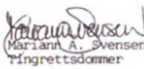
DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL

Nedenfor er vist en mangel på domstolskjemaet som etter min mening er en større rettsskandale enn NAV saken.


Domsslutning:

1. ByggInvest AS frifinnes.
2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

*) med kr. 79.951,- –kronersyttituseennihundreogfemtien- inklusive mva.

Rettet i medhold av tvml. § 156. 29.06.05 
Mariann A. Svensen
Tingrettsdommer

Retten hevet


Mariann A. Svensen

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

MANGEL PÅ DOMSTOLEN SITT SKJEMA

Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage.

Grunner for å klage er

- at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk
- at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag
- eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier

Klagen skal sendes inn til [domstol.no](#)

Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri retts hjelp og aktører som har bidratt til ovennevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

ETTER TILSYN Piit H Skulevold 2019

POLITIET SVIKTER, OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK

Når privat personer blir utsatt for straffbare handlinger i forbindelse med advokat og domstolvirksomhet så trekker politiet som vi har i dag seg unna og kaller det hele en privat sak.

Når advokater har vært på kanten med myndighetene så utviser statsadvokater og politi helt andre holdninger. Da er det ikke lengre noe problem å bruke samfunnets penger for å forfølge disse advokatene.

Så hvilke muligheter har privat personer til å få offentlig hjelp når det i forbindelse med advokat og domstolvirksomhet har blitt begått straffbare handlinger mot dem?

Det finnes da en mulighet til å henvende seg til disiplinærnemden og advokatforeningen.

Men disiplinærnemden og advokatforeningen klarer nok bare å rydde opp i toppen av isberget.

Etter min erfaring så er disiplinærnemden en altfor svak nemd til å fungere som et 'politi mot advokater'.

Det er svært få advokater og dommere som tør å anklage kollegaer for alvorlige lovbrudd som kan få konsekvenser for hele advokatvirksomheten de driver. Og sannsynligvis så er det for mye forlangt. De skal jo møtes på seminarer og se hverandre i øynene i fremtiden. Så det beste å gjøre er å legge lokk over hele situasjonen og håpe på at saken aldri kommer opp i offentlighetens lys.

Når politiet trekker seg unna og disiplinærnemden er altfor veik så betyr det at:

Samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere har fritt spillerom til å begå så mange straffbare handlinger som de ønsker mot privat personer uten at det får konsekvenser.

Muligheten med disiplinærnemden er en ikke så allment kjent mulighet.

Og som amatører så har vi relativt begrenset innsikt i denne muligheten.

Når det i det hele tatt gjelder bruken av disiplinærnemden så er det nok bare relativt få saker som blir rutet den veien.

Sannsynligvis skulle langt flere saker ha blitt rutet til disiplinærnemden i stedet for at privatpersoner selv må betale mange hundre tusen kr for å gå til Lagmannsretten.

Dette er noe hvitsnippforbryterne utnytter.

Noe av årsaken til at det er begrenset innsikt i muligheten til å bruke disiplinærnemden er etter min mening **mangelfull oppdatering av skjema som domstolen** bruker.

MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN

At ansvarlige for rettssystem og domstoler aldri har klart eller vært interessert i å **fullverdig iverksette normene** som skal beskytte folk mot rettsovergrep kommer og tydelig frem på skjema som retten bruker.

Fra dette skjemaet kan vi se at det har vært mangelfullt tilsyn mot domstolene og rutinene som brukes for å beskytte folk mot rettsovergrep.

Dette er enda en situasjon som viser at **normene som skal beskytte mot rettsovergrep på langt nær er fullverdig iverksatt.**

Jeg legger med skjemaet og vil etter min mening påpeke mangelfull oppdatering.

På skjemaet som brukes av rettsapparatet står følgende:

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

Dersom myndighetene hadde tatt normverket som skal hindre rettsovergrep på alvor så skulle det på dette skjemaet i tillegg ha vært oppført at:

'Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage. Grunner for å klage er at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier Klagen skal sendes inn til Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri rettshjelp og aktører som har bidratt til overnevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

Refererer igjen til korrupsjonsrapporten som viser at for den aktuelle saken så var det brudd på alle punktene nevnt ovenfor.

Mangelen på denne oppføringen i domsslutningen er et stort sikkerhetshull for rettssikkerheten til folk med begrensede ressurser.

Mangelen på denne oppføringen gjorde at en korrupsjonsgruppe kunne leke med både meg og domsmakten, føre hele den norske rettsstaten bak lyset og bruke politiet som løpegutter for svindel virksomhet.

DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL

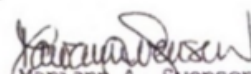
Nedenfor er vist en mangel på domstolskjemaet som etter min mening er en større rettsskandale enn NAV saken.

Domsslutning:

1. ByggInvest AS frifinnes.
2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

*) med kr. 79.951,- -kronersyttititusennihundreogfemtien- inklusive mva.

Rettet i medhold av tvml. § 156. 29.06.05


Mariann A. Svensen
Tingrettsdommer

Retten hevet


Mariann A. Svensen

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

MANGEL PÅ DOMSTOLEN SITT SKJEMA

Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage.

Grunner for å klage er

- at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk
- at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag
- eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier

Klagen skal sendes inn til

Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri rettshjelp og aktører som har bidratt til overnevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

ETTER TILSYN Piit H Skulevold 2019