

DOKUMENT 3 AV 3

Politikk - Rettssikkerhet Privat Saker - Manglende Politiorgan

I teorien så har vi et felles lovverk, men i praksis så har vi forskjellige lovverk.

Vi hører med jevne mellomrom at representanter for myndighetene er ute i media og orienterer om at lovverket er det samme for alle.

Men folk flest vet at når det kommer til praktisk bruk av lovverket i konkrete saker så er overnevnte utsagn om at loven er lik for alle propaganda og svada.

Årsaken til det er IKKE at det ikke er et felles lovverk.

Men forskjellen utgjøres av måten det saksbehandles på.

Så når offentlige autoritetspersoner, advokater og dommere har bestemt seg for å vri på og motarbeide lovverket så har vi en helt annen bruk av lovverket enn det som er den opprinnelige meningen med lovverket.

I referanse saken ble lovverket slik som det praktiseres i samfunnets kvalitetssikringssystemer, egenkontrollsystemer osv og som må defineres som samfunnets alminnelige rettsoppfatning kalt for IRRELEVANT og manipulert bort.

Men referanse saken er jo dokumentert korrupsjon i Stavanger Tingrett. Det er en dokumentert bestillings dom utført av tingrettsdommer M A Svensen. Ved hjelp av underlagsdokumenter er dokumentert at dommen er skrevet på en veldig utspekulert måte hvor alt er snudd opp ned. Og dessverre for tingrettsdommer M A Svensen så ble rettens merknader en tilnærmet kopi av bestillingen.

Utarbeidet av:

Piit H Skulevold 2020.01.08

Oppdatert 2020.05.03, 2021.05.04, 2022.07.28

1 Innhold

2	KOMMENTARER TIL POLITIKK OG RETTSSIKKERHET I SMÅ PRIVAT SAKER	3
2.1	VRIDNING AV LOVVERKET OG TOLKNINGER	4
2.2	REFERANSESAKEN OG KONKLUSJONER NÅR LOVVERKET VRIS TILBAKE.....	5
2.3	KORRUPSJONEN I KOMMUNE OG FYLKE.....	5
2.4	ADVOKATER OG DOMMER KORRUMPERTE FIKSET RETTSPROSESSEN-DOKUMENTERT	6
2.5	LOKALT POLITI DEKKER OVER KORRUPSJON	7
2.6	UTFORDRINGENE NÅR AUTORITETSPERSONER MOTARBEIDER LOVVERKET	8
2.7	HVEM HAR DEN REELLE KUNNSKAPEN OM LOVVERKET.....	8
2.8	KONKLUSJONEN ER AT LOVVERKET ER IKKE LIKT FOR ALLE	9
2.9	ALLE DEKKER HVERANDRE, DEN OFFENTLIGE HVERDAGSKORRUPSJONEN.....	10
2.10	FOR TØFT Å ANKLAGE EN KOLLEGA ELLER BEKJENT FOR LOVBRUDD	10
2.11	SYSTEMENE MÅ KOMPENSERE FOR BELASTNINGEN MED Å ANGI KOLLEGAER	11
2.12	MINIMUMS STANDARD FOR ALLMENN RETTSOPPFATNING I SMÅ FAGSAKER.....	11
2.13	KOLLEGAER SOM IKKE TØR Å ANGI HVERANDRE FOR LOVBRUDD	12
2.14	SAMFUNNETS TOP OF THE TOP HVITSNIPPFORBRYTERE	13
2.15	MANGLENDE TILSYN GJØR AT TINGRETTSDOMMER IKKE MÅLES ETTER NORMENE	13
2.16	KORRUPSJONS/FIKSEGRUPPER KAN ALTFOR LETT LEKE MED DOMSMAKTEN	14
2.17	DOMMERNE SIN MAKT SKAL VÆRE REGULERT AV NORMER	15
2.18	GUFS FRA FORTIDEN.....	16
2.19	PARADOKSET	16
2.20	TOTALT UAKSEPTABELT OG BEHOV FOR NY POLITIETAT FOR FOLKET	16
2.21	ENORMT BEHOV FOR ET NYTT POLITIORGAN	17
2.22	RETTSSIKKERHET FOR FOLK FLEST	18

2 KOMMENTARER TIL POLITIKK OG RETTSSIKKERHET I SMÅ PRIVAT SAKER

Referansesaken til denne dokumentasjonen er en realitetstest på rettssikkerheten til vanlige folk for små dagligdagse fagrelaterede problemstillinger.

Og konklusjonen på denne realitetstesten er at rettssikkerheten for vanlige folk i privat saker står til stryk når offentlige autoritetspersoner og advokater har bestemt seg for å oppføre seg som tullinger og vri på og motarbeide lovverket.

I referansesaken er det i korrupsjonsrapporten vist at til og med tingrettsdommeren bevisst satte til side lovverket og konstruerte et erstatningsansvar basert på manipulert faenskap for å komme frem til en dom som var avtalt før rettsprosessen. Etter at saken var gått igjennom tingretten så ble det vendt opp ned på hvem som skulle betale hvem dersom man tar hensyn til det offisielle gjeldende lovverket. Men rapporten dokumenterer at dommen ble i henhold til en advokat som fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på. Han var ikke offentlig del av rettsforberedelser eller rettsforhandlinger. Rapporten dokumenterer en bestillings dom.

AUTORITETER OG KORRUPSJON I SAKER UTEN ALLMENN INTERESSE

Når autoritetspersoner med særstillinger i samfunnet begår straffbare handlinger mot privatpersoner så fraskriver politiet seg ansvaret for å gripe inn i sakene. Det blir definert som privat saker.

Dette gjør at autoriteter kan herje med privat folk akkurat som de vil.

Autoriteter vet at det er ingen hos myndighetene som ser det som sin oppgave å rydde opp i disse forholdene.

Dette er en type korrupsjon som det nok er mye av ute i samfunnet i små dagligdagse privatrettslige situasjoner.

Folk blir stående igjen alene, utsatt for lovbrudd og korrupsjon med saker som er fullstendig uinteressante for allmenn interesse.

Hver enkelt sak er så liten at den har ingen stemme i den store samfunnsdebatten.

Det er veldig enkelt for autoriteter å slå i hjel klager på slike saker ved å vri på lovverket og bagatellisere hele saken med litt hersketeknikk.

Hele det offentlige systemet er lagt opp til å dekke over lovbrudd og korrupsjon som autoriteter utfører mot privatpersoner. Alle dekker hverandre, og politiet snur ryggen til og kaller det for privat saker.

Vi har og de samme svake systemene når det gjelder advokatvirksomhet. Her kan advokater begå straffbare handlinger mot privat folk uten at noen hos myndighetene griper tak i situasjonene. Politiet har ingenting å gjøre med straffbare handlinger som advokater gjør mot privat folk.

Advokatforeningen med disiplinærnemden er et altfor svakt system. I dette kontrollsystemet er det alt for få personer som er uredde nok til å anklage kollegaer lokalt for lovbrudd. Det er mye enklere å dekke over sakene.

Den vedlagte referansesaken er en sak hvor lovverket ble overkjørt i kommunen og videre dekket over under saksbehandlingen hos fylkesmannen pbl

Korrupsjonsrapporten viser videre hvordan saken ble korrumpert/fikset i Tingretten.

Så når fremtredende personer står fram i media og sier at **lovverket gjelder for alle så er i virkeligheten dette en vanvittig provokasjon mot vanlige folk som har erfart og blitt overkjørt av personer med tildelte særrettigheter.**

Særrettighetene i samfunnet har de fått fordi de skal følge veldig strenge etiske regelverk. Men dette kan de ganske enkelt gi fullstendig faen i uten at noen stopper dem.

2.1 VRIDNING AV LOVVERKET OG TOLKNINGER

I teorien så har vi et felles lovverk, men i praksis så har vi forskjellige lovverk.

Men folk flest vet at når det kommer til praktisk bruk av lovverket i konkrete saker så er overnevnte utsagn om at loven er lik for alle propaganda og svada.

Årsaken til det er ikke at det ikke er et felles lovverk.

Men **forskjellen utgjøres av måten det saksbehandles på.**

Så når offentlige autoritetspersoner, advokater og dommere har bestemt seg for å vri på og motarbeide lovverket så har vi en helt annen bruk av lovverket enn det som er den opprinnelige meningen med lovverket.

Det er to forskjellige karakteristiske trekk ved bruken av lovverket. Det er disse konseptene som bestemmer resultatet av saksbehandlingen.

1. Når myndighetspersoner bruker lovverket mot befolkningen så er det en merkverdig god og enkel samstemthet mellom det som står skrevet og det som kreves at skal være folks oppfatning.
2. Men når vanlige folk anklager offentlige autoritetspersoner for å overkjøre lovverket så har det plutselig blitt veldig vanskelig å forstå hva som står skrevet i lovverket. Da vris den skrevne teksten så mye at plutselig så blir oppfattelsen av det som står skrevet snudd opp ned.

Den vedlagte referansesaken er en dokumentert sak hvor offentlig saksbehandling og rettsprosess foregikk helt etter metodene som det snakkes om i underholdningsprogrammer som Nytt på Nytt og Otto Jespersen har fått nok osv.

Så at lovverket i praksis er likt for alle er ren propaganda.

Rettsprosedyren som er beskrevet i denne dokumentsamlingen skal være med på å forbedre disse forholdene.

2.2 REFERANSESAKEN OG KONKLUSJONER NÅR LOVVERKET VRIS TILBAKE

For å dokumentere overnevnte påstander **så har jeg i den vedlagte referansesaken brukt lovverket slik som offentlige autoritetspersoner bruker lovverket mot folket.**

I korrupsjons rapporten så er vist **hva dommen og resultatet ble når lovverket ble manipulert bort og vridd opp ned og det ble lekt med domsmakten.**

Resultatet av dette ble at jeg fikk en politiaksjon mot meg i stedet for at jeg fikk et lovmessig og rettmessig oppgjør av noen småsvindlere.

Jeg har og i korrupsjonsrapporten vist hva resultatet har blitt når jeg på nytt innførte det gjeldende lovverket og vridd forståelsen av lovverket tilbake slik som lovverket brukes av myndighetene mot borgerne.

Og ved å gjøre dette har jeg kommet frem til og dokumentert følgende veldig interessante forhold:

1. Korrupsjon i Kommune/Fylke
2. Advokater og dommer korrumperte/fikset rettsprosessen
3. Lokalt politi dekker over straffbare handlinger og korrupsjon og velger i stedet å være løpegutter for korrupsjon og småsvindlere.

2.3 KORRUPSJONEN I KOMMUNE OG FYLKE

I referansesaken så dekket mange av kollegaene i kommunen den tidligere byggesakssjefen da han overkjørte lovverket ved hjelp av vedtaksordningen. Handlingen som ble utført var brudd på straffeloven. I korrupsjonsrapporten er forklart hvordan kommunen hadde egne rutiner for å overkjøre folk og lovverket.

1 kollega i kommunen var uredd nok til å bekrefte at det var begått brudd på straffeloven

Fylkesmann pbl fulgte opp korrupsjonen i kommunen med ny korrupsjon.

Fylkesmannen pbl hadde så mye frykt at han dekket over at den tidligere byggesakssjefen hadde begått kommunalt brudd på straffeloven

Den fungerende ordføreren dekket over at det var egen prosedyre innad i kommunen for hvordan folk skulle overkjøres i henhold til lovverket

Når korrupsjonen i kommune og fylke var gjennomført så ble resultatet av dette starten på en negativ spiral og grunnlaget for all videre saksbehandling.

Offentlig ansatte autoritetspersoner kan gjøre akkurat hva de vil ved hjelp av vedtaksordningen.

Alle som kjenner hverandre, dekker hverandre.

Korrupsjonen dekker hverandre ledd etter ledd.

2.4 ADVOKATER OG DOMMER KORRUMPERTE FIKSET RETTSPROSESSEN-DOKUMENTERT

Rettsprosessen ble avgjort før rettsmøtet.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan tingrettsdommer M A Svensen bevisst manipulerte vekk det gjeldende lovverket. I korrupsjonsrapporten er vist hvordan resultatet ble helt i samsvar med uttalelsene fra advokat E Lund som truet meg og fortalte at han hadde sine måter og ordne opp i ting på. Advokat E Lund var ikke offisiell part av rettsforberedelser og rettsprosess.

Når tingrettsdommer M A Svensen behandlet denne saken så må det før rettsforhandlingen ha vært et møte. På dette møtet virker det som at det var blitt enighet om sluttresultatet i dommen. Og det virker som at prinsippene for rettsgjennomføringen ble planlagt.

Deretter ble det gjennomført en rettsforhandling som var et spill for galleriet.

Rettsmøtet var en organisert seanse, og fremstod som en parodi.

For å komme frem til resultatet som var avtalt før rettsforhandlingen så ble rettsprosessen gjennomført på følgende måte:

- Det gjeldende lovverket ble manipulert bort ved å kalle det for IRRELEVANT.
- Det måtte videre vris på teksten i en signert avtale så mye at den fikk en betydning som var i henhold til en avtale som var utkastet til den signerte avtalen.
- Og til slutt så ble det hele ble krydret opp med løgn og noen fabrikkerte historier.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer hvordan korrupsjonsgrupper i advokatvirksomhet og domstolvirksomhet kan snu lovverket opp ned og leke med domsmakten.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan advokat E Lund kaller det for spesielle metoder. Det er metoder som er etablert og en del av virksomheten i Stavanger Tingrett.

Grunnen til at advokater og dommere kan bruke rettsprosessene til å hvitvaske situasjoner er mulig fordi at myndighetene aldri har klart å fullverdig implementere internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk som skal hindre rettsovergrep

Hele rettssikkerheten vår ligger i det etiske regelverket.

Men så lenge det bare er henvisninger om å bruke dette så gir en del advokater og noen få dommere fullstendig faen i å forholde seg til dette.

Derimot kjenner advokater og dommere systemet så godt at de er i stand til å ha det moro med domsmakten og bruke politiet som løpegutter for korrupsjonen.

De utnytter til det fulle at offentlig ansatte, advokater og dommere har full politibeskyttelse. De kan derfor ganske enkelt gi faen i både lovverket og det etiske regelverket og gjøre akkurat slik som de vil.

Og så kan de ganske enkelt sitte inne på sine lukkede kontorer å le seg i hjel av hele systemet.

2.5 LOKALT POLITI DEKKER OVER KORRUPSJON

Det lokale politiets rolle i fase 1:

Politiet dekket over anmeldelser om brudd på straffeloven.

Korrupsjonsrapporten viser og at politiet fullstendig mangler vilje til å aksjonere mot offentlig ansatte som bryter straffeloven.

Politiet så ikke på det som sin oppgave og hadde ingen vilje til å anklage offentlige personer for lovbrudd og brudd på straffeloven. Politiet dro seg unna saken ved å kalle den for en privat sak.

Politiet svikter når offentlige autoritetspersoner i kommune og fylke begår lovbrudd mot vanlige folk i henhold til straffeloven

Dette er ikke så vanskelig og forstå.

Politiet går jo selv ut og sier at deres oppgave er å beskytte politikere, offentlig ansatte, advokater og dommere.

Resultatet av dette er at det i kommuner og fylker kan eksistere egne prosedyrer for hvordan folk skal overkjøres i henhold til lovverket.

Dette kan pågå i år etter år uten at ansvarlige myndigheter rydder opp i saken.

(Refererer til korrupsjonsrapporten vedlegg 16 side 19.)

POLITIETS EVNE TIL Å SAKSBEHANDLE

I den vedlagte referansesaken så ble det foretatt et ran av den tidligere byggesakssjefen og fylkesmann pbl ved hjelp av vedtaksordningen.

I korrupsjonsrapporten finnes dokument som bekrefter dette av annen autoritetsperson i kommunen.

Jeg henvendte meg derfor til politiet for å be om hjelp hvor jeg la med dokumenter og henvisinger til lovverket at det i kommunale representanter hadde brutt straffeloven.

Men politiet hadde ikke vilje og var heller ikke i stand til å saksbehandle en fagsak og se sammenhenger med straffeloven.

Når politiet saksbehandler offentlige personer og advokater så behandler de ikke sakene i henhold til lovverket. De ringer de som er anklaget for lovbrudd og spør om de har gjort noe galt.

De får da til svar at

Nei, vi har ikke gjort noe galt, det er tull dere kan henlegge saken.

2.6 UTFORDRINGENE NÅR AUTORITETSPERSONER MOTARBEIDER LOVVERKET

Korrupsjonsrapporten viser at når offentlige autoritetspersoner og advokater har startet å oppføre seg som tullinger og motarbeide lovverket så er folk i realiteten rettsløse.

Og når fagrelaterte saker blir tatt inn i rettsapparatet så kan sakene bli behandlet av personer som aldri har jobbet med faget.

Resultatet kan være at folk ikke får behandlet små enkle fagrelaterte problemstillinger på en seriøs måte i henhold til det gjeldende lovverket.

Saken beskrevet i korrupsjonsrapporten skulle aldri vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt.

2.7 HVEM HAR DEN REELLE KUNNSKAPEN OM LOVVERKET

Alt kan disputeres, men hvem har den reelle kunnskapen om lovverket.

Å holde på med dsiputeringer om lovverk som allerede i samfunnet er vel etablert er alt for dyrt å holde på med for folk som selv skal betale for saksbehandling.

Eller sagt på en annen måte så er det alt for dyrt for vanlige folk som selv skal betale for saksbehandling når autoritetspersoner og advokater oppfører seg som tullinger.

Folk som søker hjelp hos politiet og rettsapparatet for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger ønsker ganske enkelt å få sakene behandlet i henhold til lovverket på en slik måte som er den almene rettsoppfatning. Og det betyr slik som lovverket praktiseres av fagmiljøene i det daglige.

Dette betyr at en hel del advokater og dommere ikke er i stand til å gjøre denne jobben.

For når sakene kommer inn i dette systemet så startes en disputering.

Dvs at en gruppe mennesker starter en disputering om ting som de i utgangspunktet ikke har greie på.

De tillater seg å disputere om ting de aldri har fått opplæring i og de forstår absolutt ingenting av samfunnets kvalitetssikringssystemer og egenkontrollsystemer.

Det som folk har behov for er hjelp fra fagfolk som er fagspesialister og kan fortelle om hvordan faget praktiseres i samfunnet.

Folk som søker rettshjelp, skal ikke måtte betale for at advokater og dommere holder på med disputering om ting de absolutt ikke har greie på.

Disse diskusjonene er allerede ferdig disputert. Og resultatet er implementert i samfunnets kvalitetssikringssystemer.

Det er derfor et stort behov for å få tydelig definert hvem som sitter med den egentlige kunnskapen i samfunnet.

I det eksisterende systemet så er ikke disse forholdene skikkelig klarlagt.

Jeg refererer her til korrupsjonsrapporten hvor dommer M A Svensen idømte erstatningsansvar fordi jeg ikke hadde akseptert en dom fra forlikrådet. Disse folkene hadde aldri jobbet med faget. Samtidig var det lagt frem en rapport fra en av Norges fremste eksperter på området. Her var lovverket forklart, og det var forklart hvordan dette skulle praktiseres. **Men tingrettsdommer M A Svensen kalte denne kunnskapen for irrelevant.**

I ettertid så har jeg jo forstått at hele rettsprosessen var korrumpert og da var det som ble gjort her bare et triks for å ha det moro med domsmakten.

Men hadde det i denne saken på et tidlig tidspunkt vært til stede en autoritetsperson med den rette kunnskapen og som ikke var korrupt så skulle hele denne saken vært stoppet på et tidlig tidspunkt før den ble en sak for retten. Den skulle vært stoppet helt i begynnelsen under kommunal saksbehandling. Detaljene er forklart i korrupsjonsrapporten.

2.8 KONKLUSJONEN ER AT LOVVERKET ER IKKE LIKT FOR ALLE

Dersom vi går inn i detaljene i korrupsjonsrapporten så ser vi at

LOVEN ER I PRAKSIS IKKE LIK FOR ALLE.

Derimot så ser vi at vi har

EN GJENNOMGÅENDE KORRUPSJON HVOR ALLE DEKKER HVERANDRE

2.9 ALLE DEKKER HVERANDRE, DEN OFFENTLIGE HVERDAGSKORRUPSJONEN

En av de store utfordringene vanlige folk har når det offentlige utfører lovbrudd mot dem er at alle dekker hverandre.

Når det startes en negativ spiral med lovbrudd, endog så galt at det er brudd på straffeloven, så er der ingen som oppover i etater/institusjoner griper tak i saken og avbryter den negative spiralen.

I stedet så blir det etter hver saksbehandling bare flere og flere som dekker over de straffbare handlingene.

Så når vanlige folk blir utsatt for DEN OFFENTLIGE HVERDAGSKORRUPSJONEN så er folk i realiteten rettsløse.

Referansesaken er nok bare en av en mengde saker som florerer rundt omkring i det norske samfunnet.

2.10 FOR TØFT Å ANKLAGE EN KOLLEGA ELLER BEKJENT FOR LOVBRUDD

Referansesaken viser at det er alt for mye å forvente at kollegaer i samme etat/institusjon og at offentlige kollegaer i samme by skal anklage hverandre for lovbrudd.

Å ha systemer hvor kontrollfunksjonene ligger i at kollegaer i egen etat/institusjon, egen by etc skal angi hverandre for brudd på lovverket er alt for mye forlangt.

Skal vi si at dette er en naivitet som er på nivå med å tro på julenissen?

Veldig få personer har en slik karakter at de er i stand til å gjøre det.

For å gjøre det så må man være skikkelig tøff.

Og som er vist i denne saken så er det ikke vanlig å være så tøff.

I stedet så er det mye lettere å dekke over lovbrudd som kollegaer har utført.

I korrupsjonsrapporten så har jeg dokumentert at dette var situasjonen både i kommune og fylke.

Jeg har og dokumenter som viser at det er det samme innenfor politiorganisasjonen.

Så samfunnet kan ikke forvente at kollegaer skal angi hverandre for lovbrudd.

Vi må rett og slett akseptere at det er en menneskelig egenskap å være feig.

I referansesaken så var det tidligere byggesakssjef i Stavanger kommune som startet lovbruddene med straffbare handlinger. Han kjente veldig godt til at systemet fungerer slik som beskrevet ovenfor.

Han hadde testet ut systemet med pågående lovbrudd og at alle dekket ham over flere år uten at det hadde fått konsekvenser.

Og når vi ser på resultatet av hvordan varslere blir behandlet så er det vel sannsynligvis ikke så lurt å gjøre dette.

Jeg fikk også god erfaring med det som allerede er allment kjent hvor kollegaer innenfor politiet dekker hverandre.

At nære kollegaer, bekjente skal anklage hverandre for brudd på lovverket er et prinsipp som aldri har fungert. Det er prinsipper som gang etter gang spiller fallitt.

2.11 SYSTEMENE MÅ KOMPENSERE FOR BELASTNINGEN MED Å ANGI KOLLEGAER

SYSTEMENE MÅ VÆRE SÅ GODE AT DE KOMPENSERER FOR BELASTNINGEN MED Å ANKLAGE KOLLEGAER OG BEKJENTE FOR LOVBRUDD

Det må helt andre systemer til.

Systemene må være så gode at de baseres på og fanger opp at korrupsjon forekommer innad i systemene.

I dag brukes etater og institusjonelle systemer til å dekke over hverandre for å overkjøre vanlige folk.

Jeg vil i denne forbindelsen henvise til en ekspert som var på TV i forbindelse med datasikkerhet.

Han sa da at systemene må være så gode at trusselen ikke bare kan komme utenfra, men systemene må være så gode at de fanger opp at trusselen også kan komme innenfra.

Så i stedet for at kollegaer skal anklage kollegaer for lovbrudd så må systemene være så gode at systemet tar seg av problemstillingen.

Rettsprosessen beskrevet i denne dokumentsamlingen vil være med å forbedre overnevnte forhold for dagligdagse fagrelaterte problemstillinger.

Det vil i denne prosedyren være et minimumskrav til kvaliteten på gjennomføringen av rettsprosessen.

2.12 MINIMUMS STANDARD FOR ALLMENN RETTSOPPFATNING I SMÅ FAGSAKER

Den nye prosedyren for rettsbehandling som er beskrevet i denne dokument samlingen vil løse en del av de overnevnte problemstillingene.

Med den nye prosedyren for rettsbehandling så skal det i første fase av rettsforhandlingene være med så mye kompetanse at lovbrudd vil bli stoppet på et tidlig tidspunkt.

I første fase av rettsforhandlingene skal man ha som krav at man skal komme frem til hva som er den allmenne rettsoppfatning.

Og for å definere en minimumskvalitet så skal den allmenne rettsoppfatning defineres slik som lovverket praktiseres av samfunnets fagspecialister innenfor fagområdet.

Dette vil videre være en refleksjon av samfunnets kvalitetssikringssystemer for faget.

Denne bruken av lovverket har utviklet seg over mange år med samarbeid mellom tilsynsmyndigheter og fagspesialister.

Det er denne bruken av lovverket som må kalles for de almene rettsoppfatning om faget.

Når saker skal behandles i rettsapparatet så skal disse forholdene komme på plass i første fase av rettsforhandlingene.

Så får neste fase bli at det som kan disputeres er **AVVIK** fra den alminnelige rettsoppfatningen.

For å få dette til må rettsapparatet få hjelp av aktører, kvalifiserte fagspesialister, som kan fortelle hvordan lovverket om faget praktiseres ute i samfunnet.

I rettsprosessen beskrevet i denne dokumentsamlingen så skal det være med kvalifiserte fagspesialister som har sitt daglige virke utenfor det offentlige og det generelle domstolsystemet.

Kompetansen om fagsaker finnes ute i befolkningen hos kvalifiserte fagspesialister som har studert og jobbet med faget i mange år.

Dette er aktører utenfor den generelle advokatvirksomhet og som kjenner til hvordan lovverket **og bruken av lovverket har utviklet seg over mange år med samarbeid mellom tilsynsmyndigheter og fagspesialister.**

Dette kan selvfølgelig inkludere dommere og advokater som har dybde kunnskap og vært med på å utvikle lovverket.

Men det skal ikke gjelde advokater som ikke har spesiell dybdekunnskap om faget. Disse advokatene skal ha med seg hjelp av kvalifiserte fagspesialister.

Dette er ikke annet enn kravene i RGA regler for god advokatskikk. Men det eksisterende systemet har vist alt for liten respekt for disse kravene.

I den vedlagte referansesaken så kan vi se at det var advokat E Lund som ikke kunne faget som organiserte og satte i gang og organiserte korrupsjonen/fiksing av rettsprosessen.

Når vi forsøkte å få til en seriøs behandling av rettsprosessen med å legge frem kunnskapen til en av Norges fremste eksperter på fagområdet så ble denne kunnskapen ganske enkelt kalt for irrelevant.

2.13 KOLLEGAER SOM IKKE TØR Å ANGI HVERANDRE FOR LOVBRUDD

Den nye prosedyren med copyrights vil gi et veldig godt bidrag i riktig retning i forbindelse med at kollegaer ikke tør å angi hverandre for lovbrudd.

Rettsprosessen beskrevet i denne dokumentsamlingen vil bidra til å forandre på saksbehandlingsmetodene i kommune og fylke. Saksbehandlere som vrir og vender lovverket opp ned vil vite at de kommer til å møte kvalifiserte fagspesialister i innledende runder i rettsapparatet.

De vil måtte være forberedt på å møte kvalifiserte fagspesialister som er faglig likeverdig med dem selv eller som har en fagkunnskap som overgår deres egen.

Da vil kommunalt ansatte og fagansvarlige hos fylkesmannen forstå at det er viktigere for dem å utføre saksbehandlingen i henhold til lovverket enn å saksbehandle etter metoden å dekke over kollegaer som utfører lovbrudd.

Da vil frykten for å saksbehandle ved å vri på lovverket og dekke over kollegaen være større enn frykten for å anklage kollegaen.

Dette vil automatisk bidra til en mer seriøs saksbehandling i kommune og fylke.

2.14 SAMFUNNETS TOP OF THE TOP HVITSNIPPFORBRYTERE

Samfunnets 'top of the top' av hvitlippforbrytere finnes blant offentlige ansatte, advokater og dommere.

Samfunnet har definert at disse personene utfører så vanskelige oppgaver mot lovbrøyttere og kriminelle at de har fått tildelt en særstilling i samfunnet med særskilt politibeskyttelse.

Med disse særstillingene så følger det med et ekstra stort ansvar om at disse personene skal følge de etiske regelverkene.

Men dessverre så er det en del av disse personene som ganske enkelt gir faen i de etiske regelverkene. Derimot så utnytter noen av disse personene muligheten til å begå straffbare handlinger. Vanlige borgere blir jo forbannet når slikt skjer. Men utøverne av denne virksomheten vet at de kan drive på med lovbruddene sine med full politibeskyttelse.

Det blir grepet tak i noen straffbare forhold når det utføres straffbare handlinger mot det offentlige.

Men når de nevnte personene begår straffbare forhold mot privatpersoner så er det en privat sak.

Grunnen til at disse personene kan drive med straffbare forhold er at det fullstendig mangler et REELT TILSYN av hvordan noen offentlig ansatte, noen advokater og noen dommere behandler privat personer.

Vi kjenner alle til at generelt i samfunnet så er det innført strenge systemer og kontrollfunksjoner for å hindre straffbare handlinger og hvitvasking.

Men når det gjelder overnevnte autoritetspersoner så kan de mot privatpersoner holde på å herje akkurat slik som det passer dem med full politibeskyttelse.

2.15 MANGLENDE TILSYN GJØR AT TINGRETTSDOMMER IKKE MÅLES ETTER NORMENE

Systemet i seg selv og manglende tilsyn gjør at tingretts dommer ikke måles etter normene.

I korrupsjons rapporten er det dokumentert hvordan det ikke kostet tingrettsdommer M A Svensen noen ting å plassere ut en dom som hun visste var feil i henhold til lovverket og hvor alt er dokumentert snudd opp ned.

Jeg har og vist hvordan korrupsjons/fiksegruppen og tingrettsdommer Svensen moret seg med domsmakten.

Fiksegruppen og tingrettsdommeren brukte ganske enkelt det etablerte systemet, den etablerte rettsordningen, til å dekke seg.

Jeg vil i denne forbindelsen referere til program med Otto Jespersen. Her kom det frem at dommer kunne sette lovverket til side og gi en dom rett i trynet på de folk de hatet.

Korrupsjonsrapporten viser at dette ikke bare er et innslag i et underholdningsprogram.

Korrupsjonsrapporten viser at dette er en del av virkeligheten.

Grunnen til dette er at rettssystemet aldri har **fullverdig** implementert normverket som skal beskytte mot rettsovergrep.

2.16 KORRUPSJONS/FIKSEGRUPPER KAN ALTFOR LETT LEKE MED DOMSMAKTEN

Når det ikke sjekkes for minimumskvalitet på rettsprosessen så åpner dette for å leke med domsmakten.

Og når vi i dag har et konsept om at

en dom er en dom

i stedet for et konsept med at

En dom er en dom når normene for gjennomføring av rettsprosesser er oppfylt

så åpner dette for korrupsjon og hvitvasking som dekker seg selv

Noen tingrettsdommere vet at de enkelt med vilje kan plassere en dom rett i ansiktet på deg som de vet er feil i henhold til lovverket.

Og de vet at det som er så bra med å manipulere lovverket **helt bort** og kjøre en rettsprosess mot deg uten å bruke det gjeldende lovverket er at da får de mulighet til å leke litt med deg og sette opp en felle mot deg.

De får da anledning til å si at det ikke finnes noen formildende omstendigheter

Og de kan leke med domsmakten og gjøre deg erstatningsansvarlig.

Ved først å manipulere vekk det gjeldende lovverket og deretter si at det ikke finnes noen formildende omstendigheter så kan de styre rettsavgjørelser i akkurat den retning de ønsker.

De har da brukt det eksisterende systemet og satt opp en felle slik at du har to valg

Det ene er å ta saken til Lagmannsretten.

Det andre er å betale erstatningen.

Fiksegrupper vet at på denne måten så kan saker vinnes selv om de er feil i forhold til lovverket.

De vet at for dagligdagse små problemstillinger så har ikke vanlige folk anledning til å ta saken til Lagmannsretten, med kostnader på mange hundre tusen.

Og da slår fellen inn. Du sitter igjen med et erstatningsansvar fordi du gikk til rettsapparatet for å få hjelp i henhold til lovverket.

Tingrettsdommeren og de som tingrettsdommeren har hjulpet kan le seg i hjel hele veien til banken.

Det norske rettssystemet er slik at metoden dekker seg selv.

Blir dommen stående uten at saken blir anket så blir det lagt lokk over saken og fiksingen av rettsprosessen/bestillingsdommen med erstatningsansvar basert på faenskap blir gjemt og stående for alltid.

Skulle saken blitt anket til Lagmannsretten og det her hadde blitt påpekt feil så er systemet så enkelt at da kan man bare si

Oops! den ene advokaten var så mye bedre enn den andre.

Alt det som er beskrevet overfor er mulig ettersom det etiske regelverket fortsatt har en mye lavere prioritet en konseptet om at en dom er en dom.

2.17 DOMMERNE SIN MAKT SKAL VÆRE REGULERT AV NORMER

Korrupsjonsrapporten beskriver hvordan det i før rettsprosessen var etablert en fiksegjeng og det er forklart hvordan fiksegjengen lekte med domsmakten og utnyttet

Konseptet med at en dom er en dom.

Fiksegjengen utnyttet at i praksis så har aldri justissektoren fullverdig innført normverket som skal ligge til grunn for rettsprosesser.

Det betyr at justissektoren aldri har klart å fullverdig oppfylle avtalen med folket som ligger til grunn for å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Det betyr at justissektoren har gitt dommere ubegrenset makt.

Dette er ikke i henhold til avtalen med den norske befolkningen.

I avtalen med den norske befolkningen så skal dommerne ha en begrenset makt som reguleres av normverket.

Men når normverket ikke blir fulgt opp pga mangelfullt tilsyn så har dommerne i praksis fått ubegrenset makt.

Det betyr at dommere i praksis har fått fritt spillerom til å leke med domsmakten akkurat slik de som de vil for å more seg.

Korrupsjonsrapporten viser et konkret eksempel på dette.

Her er forklart hvordan dommeren var en del av en fiksegruppe og det er forklart hvordan fiksegruppen lekte med domsmakten.

Og fiksegruppen visste at trikset med å leke litt med domsmakten var smart så bare faen.

Korrupsjons/Fiksegruppen visste at når de hadde lekt litt med domsmakten så kunne de sette seg tilbake i stolen og kose seg og le av systemet.

De visste at da ville politiet og Namsfogden overta oppgaven videre.

2.18 GUFFS FRA FORTIDEN

Når jeg ser saken beskrevet i korrupsjonsrapporten på avstand så er hele saken som et mørkt gufs fra fortiden.

Med det mener jeg at det som har skjedd i denne saken var bare noe som skulle vært mulig i tiden før vi fikk normer for gjennomføring av rettsprosesser og advokatvirksomhet.

Da kunne lovverket manipuleres bort og eller vris på slik at man kunne få akkurat det resultatet man ville.

Men som beskrevet i tidligere avsnitt så er det også mulig i dag fordi det etiske normverket som skal ligge til grunn for rettsprosesser aldri har blitt fullverdig implementert.

Derimot har mangelen av fullverdig implementeringen av normverket så store sikkerhetshull at fiksegrupper kan plassere akkurat hvilke dommer de vil rett i ansiktet på deg selv om de vet at dommen er feil i henhold til lovverket.

Og det som i tillegg virkelig er skremmende er at korrupsjons/fiksegrupper fortsatt har mulighet til å leke med domsmakten og bruke politiet som løpegutter for virksomheten sin.

2.19 PARADOKSET

Gjennom skatten så betaler vi for at offentlige autoritetspersoner har tilgjengelig advokater.

Disse advokatene har i utgangspunktet ikke noe kunnskap om lovverket som gjelder for faget. De brukes rett og slett som gisler for å dekke over korrupsjon.

Så det er et interessant konsept.

Gjennom skatten så er vi med på å betale både autoritetspersoner i kommunen og deres advokater. Og som jeg har vist i korrupsjonsrapporten så får faktisk noen av dem lønn av borgerne for å holde på med korrupsjon uten at noen stopper dem

Og når vi går til politiet for å få hjelp så kalles det for en privat sak.

Det er hele denne røren samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere kjenner veldig godt til og utnytter til det fulle.

2.20 TOTALT UAKSEPTABELT OG BEHOV FOR NY POLITIETAT FOR FOLKET

Jeg finner det totalt uakseptabelt at den tidligere ordføreren i Stavanger var med på å dekke over at det i kommunen fantes egne prosedyrer som dekket over at det utførtes straffbare handlinger mot folk.

Jeg finner det totalt uakseptabelt at politiet er løpegutter for småsvindlere og kriminelle.

Jeg finner det totalt uakseptabelt at småsvindlere og kriminelle bruker politistyrken til å angripe meg i hjemmet mitt som følge av korruperte handlinger i kommune og fylke.

Jeg finner det totalt uakseptabelt at når jeg kommer til domstolen så tar tingrettsdommeren og gjennomfører en bestillings dom manipulerer vekk det gjeldende lovverket og leker med domsmakten og i dømmer et erstatningsansvar basert på faenskap.

Men om jeg og andre vanlige folk i Norge finner det totalt uakseptabelt å bli overkjørt av myndigheter og staten fordi noen av representantene deres gir faen i lovverket betyr absolutt ingenting.

Når vi forsøker å si ifra så blir det bare små lydt kvitring.

I forbindelse med fiksingen av rettsprosessen så lærte jeg et nytt begrep. Det var ganske enkelt å kalle det gjeldende lovverket for situasjonen for IRRELEVANT.

Og med denne lærdommen så kan jeg si ifra at **det er fullstendig IRRELEVANT og stemme på partier og folkevalgte som sier at lovverket gjelder for alle samtidig som de opererer systemer som er gjennomkorruperte.**

Min neste stemme vil gå til folkevalgte og partier som er i stand til å rydde opp i disse forholdene.

2.21 ENORMT BEHOV FOR ET NYTT POLITIORGAN

Og siden det eksisterende politiet har som oppgave å beskytte offentlig ansatte, advokater og dommere inklusiv de korruperte så vil det være et veldig bra tillegg hvis partiet jeg velger å stemme på oppretter et NYTT POLITIORGAN SOM HAR I OPPGAVE Å BESKYTTE BORGERNE i henhold til lovverket vi har.

Den eneste oppgaven denne etaten skal ha er å beskytte vanlige folk mot overgrep fra autoritetspersoner og advokater.

Denne etaten skal ikke medføre ekstra kostnader for staten. Denne etaten skal skaffe inntektene til seg selv. Og lønningene skal ikke være etter statens satser.

Inntektene skal skaffes ved at etaten får rettigheter til å skrive ut forelegg og bøter uten å måtte gå om rettsapparatet.

Refererer til prinsippene som brukes av parkeringsselskaper.

Så når de får innrapportert uregelmessige forhold som er utført av autoritetspersoner og advokater så får de anledning og skrive ut en bot etter skjønn.

Denne boten må da betales av de offentlige etatene eller advokatene som har begått lovbrudd. Dersom autoritetspersoner i det offentlige eller advokater mener boten, er feil så får de først betale så får de ta saken til rettsapparatet i etterkant.

Jeg er av den oppfatning at en slik etat vil kunne skaffe veldig gode inntekter. I samfunnet vårt i dag finnes en uendelig mengde med overkjøringer av vanlige folk.

Potensialet for inntekter skal være så høye at det vil gjøre det interessant for dyktige advokater å være en del av etaten.

2.22 RETTSSIKKERHET FOR FOLK FLEST

Det er på tide at politikere som skal være representanter for det norske folk **ordner opp i forhold rundt advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.**

I denne sammenheng vil jeg referere til en jeg snakket med som kom fra Pakistan. Han fortalte meg da at de hadde fått en ny leder og noe av det første han hadde gjort var å skifte ut ledere av domstolene for å få begrenset korrupsjonen i landet.

I mai 2019 var direktøren for domstoladministrasjonen i Norge på media og orienterte om at bruk av riktig faktum og riktig juss ville gi riktig domsresultat.

I den praktiske hverdagen så er der god mulighet for at rettsavgjørelser blir basert på

- feil faktum som løgner, fabrikkerte historier og falske dokumentunderlag.
- jussen som gjelder for situasjonen, blir manipulert vekk

Dette betyr at det i Norge sannsynligvis gis ut mange dommer med feil doms resultat.

Vi har blitt informert om at regjeringen er svært sparsomme med å gi penger til domstolene. Ref. Diskusjonen med opptaksstyr.

Med hensyn til referansesaken så er jeg av den oppfatning at tingrettsdommeren er veldig glad for at der ikke var opptaksstyr. Da kunne aldri det som ble gjort under rettsforhandlingene blitt gjort.

Men det som virkelig er det store problemet er at det i små privat saker hvor folk skal betale selv fortsatt brukes konseptet med at en dom er en dom i stedet for å bruke konseptet med at en dom er en dom når normene for gjennomføring av rettsprosesser er oppfylt.

Det er mange med sitt virke i justissektoren og politikere som vet at det blir gitt ut dommer med feil doms resultat.

Men systemet er slik at dette skal det holdes kjeft om. Dette er helt utrolig så lenge vi har internasjonale normer som skal hindre rettsovergrep.

De har jo et fullstendig virvar av situasjoner og ordne opp i så lenge advokater og til og med noen dommere ikke følger de etiske retningslinjene som gjelder for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Og det er en situasjon som gir full arbeidsro til lokale dommere og advokater som samarbeider om spesielle metoder. Ref. Korrupsjonsrapporten.

Statsministeren sa at de hadde øket rettssikkerheten til folk ved å gi mye mer penger til politiet.

Men det som virkelig hadde øket rettssikkerheten til folk var og innført verktøy som sikrer at advokatvirksomhet og domstolvirksomhet blir drevet etter normene som skal være gjeldende for bransjen.

Prosedyren i denne dokumentasjonen kan være et godt bidrag for å hjelpe til med disse problemstillingene.