

DOKUMENT 1 AV 3

FORSLAG TIL ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker

Denne prosedyren vil forbedre folks rettssikkerhet betraktelig.

Rettsikkerheten til folk er helt avhengig av hvordan advokater og dommere forholder seg til **det etiske regelverket**.

Det har i forbindelse med mange saker vist seg at **DET HOLDER IKKE Å BARE HA EN HENSTILLING** til aktørene om å forholde seg til det etiske regelverket.

Prosedyren bygger derfor de viktigste punktene av det etiske regelverket inn i prosedyren for gjennomføring av rettsprosesser.

Prosedyren vil begrense muligheten for at folk som skal ha hjelp i henhold til det gjeldende offisielle lovverket utsetter seg for prosess risiko ved at advokater og dommer samarbeider om å snu alt på hodet.

Henviser til Korrupsjonsrapporten, Stavanger Tingrett Dokumentert Korrupsjon, som er et konkret og praktisk eksempel for å kunne dokumentere behovet for ny prosedyre. Denne rapporten er sannsynligvis Norges best dokumenterte korrupsjonssak fra en norsk tingrett.

I korrupsjonsrapporten er i detaljer dokumentert hvordan gjennomføringen av rettsprosessen ble korrumpert/fikset. Og det er i detaljer dokumentert hvordan det ble konstruert et erstatningsansvar basert på faenskap relativt til det gjeldende offisielle norske lovverket.

Det er og i korrupsjonsrapporten dokumentert hvordan advokat E Lund har sin spesielle metode og samarbeid med tingrettsdommer M A Svensen. Det er og i korrupsjonsrapporten forklart at den dokumenterte saken bare er en av mange saker som er behandlet etter spesielle metoder i Stavanger Tingrett.

Det norske rettssystemet fungerer i dag slik at korrumpert/fikset av rettsprosesser dekkes over.

Utarbeidet av:

Piit H Skulevold 2020.01.08

Oppdatert 2020.05.03,2022.07.18

1 Innhold

2	NY RETTSPROSEDYRE.....	3
2.1	REFERANSE TIL PRAKTISK EKSEMPEL SOM VISER BEHOV FOR ENDRING.....	3
2.2	BEHOV FOR NY RETTSPROSEDYRE.....	8
2.3	EN EFFEKTFULL MEN DÅRLIG UNNSKYLDNING	9
3	BESKRIVELSE AV NY RETTSPROSESS MED FORBEDRET RETTSSIKKERHET	10
3.1	UNDERLIGGENDE BASIS FILOSOFI FOR DEN NYE RETTSPROSESSEN	10
3.2	ENDRING AV GRUNNLEGGENDE KONSEPT	12
3.3	DEN NYE PROSEDYREN FOR RETTSPROSESSER SKAL HA TO HOVEDFASER.....	14
3.4	FASE 1 INNFØRING AV MINIMUMSSTANDARD FOR KVALITET	15
3.5	FASE 2 PROSEDERINGSFASEN.....	16
4	SJARLATANVIRKSOMHET SKAL BYTTES UT MED KUNNSKAP OG KOMPETANSE.....	17
5	NY PROSEDYRE SKAL STOPPE SAKER PÅ ET TIDLIG TIDSPUNKT FØR ESKALERING.....	18
6	PROFESJONELLE AKTØRER VIL FORSTÅ OM SAKEN ER EN STRAFFESAK	19

2 NY RETTSPROSEDYRE

Det er i dette dokumentet utarbeidet en ny

Prosedyre for

gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger

Dette er saker som kommer i kategorien privat rettslige saker hvor det er folk selv som må betale for advokathjelp og rettshjelp.

Denne prosedyren vil forbedre rettssikkerheten til folk betraktelig og bidra til å få ned kostnadene for saksbehandling.

Grunnleggende **konsept** og **prosedyre** er beskrevet i kapittel 3 i dette dokumentet.

Det er tre dokumenter i denne serien som er kalt

1. **Beskrivelse av** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.
2. **Behov for** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.
3. **Kommentarer til politikk og rettssikkerhet** i små privat saker.

I dokument 2 kapittel '4 Mangelfull oppdatering av skjemaene som brukes av rettsapparatet' er det påpekt en alvorlig mangel på skjemaet som domstolene bruker. Når dette kommer til overflaten mener jeg at dette har potensiale til å bli en større sak enn NAV skandalen.

Dokumentserien er beskyttet med copyrights.

2.1 REFERANSE TIL PRAKTISK EKSEMPEL SOM VISER BEHOV FOR ENDRING

For å underbygge behovet for den nye rettsprosedyren så skal det brukes referanser til en faktisk situasjon. Situasjonen er beskrevet og dokumentert i vedlagte korrupsjonsrapport.

Rapporten er kalt 'Stavanger Tingrett Dokumentert Korrupsjon'.

En rapport med solid dokumentert korrupsjon/bestillings dom i Stavanger Tingrett hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på konstruert faenskap.

Rapporten beskriver en sak som fikk svært alvorlige konsekvenser etter at småsvindel utviklet seg til korrupsjon i kommune og fylke og deretter til en korrumpert/fikset rettsprosess hvor det ble gitt ut en dom med et konstruert erstatningsansvar basert på faenskap.

Påstanden er solid dokumentert med basis i det gjeldende offisielle norske lovverket og underlagsdokumenter.

Rapporten dokumenterer hvordan det offisielle norske lovverket ble manipulert bort under rettsforhandlingene.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer en sak hvor en korrupsjonsgruppe bestående av to advokater (advokat T Smedsvig offisiell og advokat E Lund usynlig) og tingrettsdommer M A Svendsen lurte meg og den norske rettsstaten fullstendig trill rundt.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer at hele rettsprosessen var en lek med domsmakten og en ren henrettelse hvor jeg var helt forsvarsløs.

Allerede i begynnelsen ble jeg truet med at dersom jeg tok et valg på å ta saken til tingretten så kom jeg til å tape saken.

Grunnen til dette var at det allerede var etablert en korrupsjonsgruppe som visste at de skulle korrumpere/fikse rettsprosessen og de visste at jeg aldri kom til å få behandlet saken i henhold til det gjeldende offisielle lovverket og at det i forbindelse med rettsprosessen ville bli brukt dokumentpynting og fabrikkerte historier.

Når jeg på daværende tidspunkt ikke forstod at jeg kom til å møte en korrumpert/fikset rettsprosess så tok jeg saken til retten likevel.

*Min **begrensede og naive** tanke den gangen var at jeg hadde en sak som kom til å bli behandlet i henhold til det gjeldende offisielle norske lovverket og uten dokument pynting og fabrikkerte historier.*

Jeg forstod ikke at resultatet av rettsavgjørelsen allerede var fastsatt og at rettsforhandlingene var et spill for galleriet.

I rapporten er beskrevet flere situasjoner som skjedde under rettsmøtet som understøtter påstanden om at rettsprosessen var et spill for galleriet.

Rettsprosessen ble en ren henrettelse hvor det gjeldende lovverket ble manipulert bort og det ble lekt med domsmakten.

Saken var en sak som startet med overkjøring og korrupsjon i kommune og fylke.

I korrupsjonsrapporten finnes et dokument hvor en offentlig autoritetsperson som var ansatt i kommunen bekreftet at det i kommunen og fylket rett og slett ble foretatt et ran ved hjelp av vedtaksordningen. Under saksbehandlingen i kommune og fylke foregikk saksbehandling med flere brudd på straffeloven.

Saken ble anmeldt til politiet. Men politiet mangler så mye vilje at de er fullstendig ubrukelige til å følge opp saker hvor offentlige autoritetspersoner begår lovbrudd. Dette gjelder selv om lovbruddene er av en slik karakter at de kommer inn under straffeloven.

Rapporten dokumenterer videre hvordan det ble gjennomført en korrumpert/fikset rettsprosess. Tingrettsdommer M A Svendsen gav ut en dom som hun visste var rein faenskap og at alt i dommen var snudd trill rundt.

Hele rettsprosessen var en gjennomgående motarbeidelse av meg, saken min og det gjeldende lovverket.

Korrupsjonsrapporten viser at det var **fullstendig mangel på vilje** til å utføre en **balansert** doms vurdering.

I korrupsjonsrapporten er det dokumentert at **dommen med rettsbemerkinger er et sammenhengende angrep mot meg.**

Det er ikke en eneste uttalelse til min fordel.

Det enkle eksisterende lovverket som vi forsøkte å legge frem for retten ble kalt for IRRELEVANT og manipulert bort.

Men det som er det virkelig skremmende med dom og rettsavgjørelse er at:

Rapporten dokumenterer hvordan resultatet av dommen ble i henhold til uttalelser fra advokat E Lund som truet meg med at han hadde sine måter og ordne ting på.

Advokat E Lund var ikke offisiell deltaker hverken i rettsforberedelser eller i rettsprosessen. Rapporten dokumenterer at selv om han var usynlig så er dommen en oppsummering av argumenteringen hans.

Rapporten dokumenterer at dom og rettsbemerkninger er en opplisting fra en person som ikke var til stede. En person som truet meg med at han hadde sine måter og ordne ting på.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at advokat E Lund hadde generell advokat kompetanse, men manglet kunnskap om lovverket for den spesielle fagsituasjonen som ble behandlet.

Rapporten dokumenterer og at han ikke visste hvor han skulle henvende seg for å skaffe den nødvendige kunnskapen om lovverket.

Jeg trodde i min naivitet at en dommer skulle ta en uavhengig vurdering av saken og lovverket og ikke hjelpe udugelige usynlige advokater å fikse rettsavgjørelsene.

Når brikkene med det hele har kommet på plass, så har jeg forstått at hele rettsprosessen egentlig var et 'set up'.

Rettsprosessen som ble holdt var en ren parodi

1. Det gjeldende lovverket for situasjonen ble kalt for IRRELEVANT og manipulert bort
2. En **signert avtale ble vridd** så mye på at den til slutt ble tolket i henhold til hvordan **utkastet** til avtalen var før den ble signert.
I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan dette er den egentlige kjernen i en korrupsjonssak og utgangspunktet for fiksing av hele rettsprosessen.
3. Videre var tingrettsdommeren med på å underbygge fabrikkerte historier og løgner i stedet for å gripe tak i disse og få slått fast at historiene var løgn og tullprat. Fakta er dokumentert i korrupsjonsrapporten.

Den skjulte hensikten med hele rettsprosessen var å komme frem til et resultat som var avtalt før rettsprosessen. Dette krevde at rettsprosessen måtte gjennomføres ved å manipulere bort det gjeldende offisielle lovverket.

Det ble under rettsprosessen utført mange triks og forkludringer for å snu saken opp ned.

En av disse motarbeidelsene var å henvise til lovverk som ikke gjaldt for situasjonen.

Etter å ha manipulert bort det gjeldende lovverket så kunne korrupsjons/fiksegruppen vunnet saken, men med formildende omstendigheter.

Men dette var ikke morsomt nok for korrupsjons/fiksegruppen så de valgte å leke litt med domsmakten.

På denne måten så kunne korrupsjons/fiksejengen ha det morsomt å idømme meg erstatningsansvar.

Dette ble gjort på to måter.

1. Den ene måten var å **manipulere bort en rapport fra en av Norges fremste eksperter på fagfeltet. Denne rapporten hadde henvisninger til lovverket og straffeloven. Disse henvisningene ble ganske enkelt kalt for IRRELEVANTE.** I stedet så ble det henvist til at jeg **ikke** hadde godtatt dommen i forliksrådet. Denne dommen var fra en gruppe mennesker som aldri hadde jobbet med faget og det tilhørende lovverket. I rapporten er vist hvordan virksomheten i forliksrådet kommer inn under definisjonen sjarlatanvirksomhet.
2. Den andre måten det ble lekt med domsmakten på var å si at det ikke fantes noen formildende omstendigheter. **Dette ble konkludert med selv om jeg hadde betalt alle kostnadene med en ny stikkledning for vann og kloakk og i tillegg så hadde jeg en privatrettslig avtale som viste at jeg hadde alle rettigheter til anlegget.** Dette inkluderte eiendomsretten til anlegget. Det offisielle gjeldende **Lovverket som skulle beskyttet meg og min eiendom ble ganske enkelt neglisjert og pulverisert.**

Så når vi legger til grunn det gjeldende norske lovverket og bruker dette på samme måten som autoritetspersoner bruker lovverket mot befolkningen så kan jeg oppsummert si at:

Først ble jeg ranet av tidligere byggesakssjef og fylkesmann pbl ved hjelp av vedtaksordningen. Rapporten har et dokument som bekrefter dette fra vann og avløpssjefen.

Det andre ranet skjedde når en korrupsjons fiksegruppe bestående av to advokater (en offisiell og en usynlig) og tingrettsdommeren lekte med domsmakten. Når retten idømte erstatningsansvar etter å ha manipulert vekk det gjeldende lovverket og pulverisert den tinglyste privatrettslige avtalen som beskyttet eiendomsretten min så må dette betraktes som ran nr 2 og lek med domsmakten.

Og i siste del av dobbelranet så kunne fiksegruppen ha det virkelig moro når de bare kunne sette seg tilbake i stolen for å få direkte live overføring av når politiet i AB tok seg av den praktiske delen av dobbelranet.

Grunnen til at det er så enkelt å leke med domsmakten på en slik måte som beskrevet i den vedlagte korrupsjonsrapporten er **at i det eksisterende rettssystemet så er det innebygget i systemet at slike ting blir dekket over.**

Dette utnyttes av samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere.

Grunnen til at det har vært mulig det som skjedde i denne saken er at **myndighetene aldri har klart å fullverdig iverksette normer og RGA regler for god advokatskikk som er det etiske regelverket som skal hindre rettsovergrep.**

Det er i DET STRENGE ETISKE REGELVERKET for advokat og domstolvirksomhet at hele rettssikkerheten vår er iverksatt.

Grunnen til at normverket som skal hindre rettsovergrep **aldri er fullverdig iverksatt** er forklart i dokument 2 kalt for **'Behov for Ny Rettsprosedyre'**. I dette dokumentet er et kapittel som er kalt:

'Kapittel 3 Rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen'

I dette kapitlet er på en forenklet måte gitt et historisk perspektiv på rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen.

I dette kapitlet er forklart **hvorfor** det i det norske rettssystemet aldri er blitt fullverdig iverksatt normer og regelverk som skal hindre rettsovergrep.

Refererer til dokument 2 'Behov for Ny Rettsprosedyre' kapittel 3, side 6.

Derimot er det eksisterende systemet lagt til rette for å dekke over korrupsjon og hvitvasking.

Slike triks som beskrevet i den vedlagte korrupsjonsrapporten hvor **det blir gitt ut ekstrem dommer hvor alt blir snudd opp ned** vil bli begrenset med den nye prosedyren som jeg har utarbeidet.

Prosedyren vil **øke rettssikkerheten** betraktelig.

I tillegg vil prosedyren være veldig **kostnadsbesparende** for folk som søker rettshjelp i henhold til lovverket for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger.

Prosedyren vil **luke vekk kostnadsdrivende kverulering og tullball oppførsel** i henhold til det gjeldende offisielle norske lovverket.

Prosedyren vil gi **et mye mer forutsigbart resultat** som er i henhold til det gjeldende norske lovverket.

2.2 BEHOV FOR NY RETTSPROSEDYRE

Behovet for en ny prosedyre for rettsforhandlinger er underbygget med at **dagens metode lett kan bli misbrukt for å skjule straffbare handlinger og korrupsjon.**

Når **dagens metode blir misbrukt** så er den også tilrettelagt for korrumperting/fikking av rettsprosesser.

Vi ser og at det ofte i media kommer opp at **folk er fortvilte fordi de har fått feil rettsavgjørelser i /tingretten grunnet straffbare handlinger.**

Disse straffbare handlingene kan dreie seg om at det brukes **løgner og fabrikkerte historier, mangel på kunnskap om lovverket, og at avgjørende dokumenter er unndratt eller at det brukes falske dokumenter.**

Og i tillegg til overnevnte så kan det forekomme at det blir gitt ut rettsavgjørelser basert på faenskap med fullt overlegg slik som det er dokumentert i korrupsjonsrapporten.

Rapporten viser hvordan rettsprosessen ble fikset. Rapporten viser og at domsslutningen var basert på reint faenskap hvor det ble snudd opp ned på hvem som skulle betale hvem. Men **fiksegruppen** kjente så godt til det eksisterende systemet at de visste dette faenskapet ville forbli en godt skjult hemmelighet.

De norske myndighetene har forsømt å oppdatere rutiner og prosesser i rettssystemet på en slik måte at de som søker rettshjelp i henhold til lovverket ikke selv skal bli utsatt for prosessrisiko på grunn av straffbare handlinger i lavkostdelen av rettssystemet.

For **små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger** så skal det ikke være nødvendig å måtte gå til en lagmannsrett med kostnader på mange hundre tusen kroner.

2.3 EN EFFEKTFULL MEN DÅRLIG UNNSKYLDNING

I det eksisterende systemet så er det alt for lett å lure seg unna at det bevisst er lekt med domsmakten og drevet med direkte faenskap.

Korrupsjonsrapporten viser hvordan det ble satt opp en felle.

Korrupsjons/fiksejengen lekte med domsmakten og gav ut en dom uten formildende omstendigheter. Dette gjorde at de kunne sette frem et **erstatningskrav basert på et manipulert faenskap relativt til det gjeldende offisielle norske lovverket**.

Dersom saken ikke ble tatt videre i rettsapparatet så ville dette kravet bli stående. Men skulle noen senere se at det var en feil så hadde fiksejengen en fantastisk god sikkerhetsventil i det eksisterende systemet.

De kunne da bare ganske enkelt si:

OOps den ene advokaten var så mye bedre enn den andre.

Og så kunne de videre si:

Men vi har jo et system for dette og er det noen som er misfornøyde så må de gå til Lagmannsretten.

Dette blir altfor enkelt.

I dagens system så gir **manglende kontroll av minimumskvaliteten på dommer** korrupsjons/fiksegrupper anledning til å leke med domsmakten.

Og som vist i den vedlagte referanse saken så ble svakhetene i dagens system brukt til å fikse rettsprosessen, leke med domsmakten og lagde et erstatningskrav basert på manipulert faenskap.

Den nye prosedyren vil begrense mulighetene for å leke med domsmakten og gi ut ekstremdommer.

3 BESKRIVELSE AV NY RETTSPROSESS MED FORBEDRET RETTSSIKKERHET

3.1 UNDERLIGGENDE BASIS FILOSOFI FOR DEN NYE RETTSPROSESSEN

Det første som må gjøres er å sikre at rettsprosessen blir gjennomført med riktig faktum og riktig juss.

Det er dette som er det grunnleggende kravet for å få et riktig doms resultat.

I dagens system så er disse kravene innbygd i strenge etiske normer for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Men så lenge det BARE ER EN HENSTILLING om å følge de strenge etiske regelverkene så henger rettssikkerheten vår i en syltynn tråd.

I dagens ordning så er 'en dom en dom' uansett om overnevnte krav for å få et riktig doms resultat er fulgt eller ikke fulgt.

Systemet i dag er slik at feil dommer ikke skal innrømmes. Det skal dekkes over.

Dette gir uante muligheter for å korrumpere/fikse rettsprosesser og bake faenskap inn i dommen.

I den nye rettsprosessen så skal prosessen sikre at den endelige dommen er en dom som er basert på riktig faktum og bruk av riktig juss.

Dette er egentlig det samme som å si at det skal sikres at rettsprosessene er gjennomført i henhold til internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk som skal beskytte mot rettsovergrep.

For å få til dette så har jeg

1. Valgt å basere konseptet på kravene i HMS regelverket.

I det nye grunnleggende konseptet så skal feil innrømmes. Dette er i henhold til HMS regelverket. Det eksisterende rettssystemet dekker over feil utført i lavkostdelen av rettsapparatet. Dette er ikke i henhold til HMS regelverket. Jeg kjenner heller ikke til om rettsapparatet driver med godkjent avvik fra HMS regelverket.

Dette betyr at:

FEIL SKAL INNRØMMES OG IKKE DEKKES OVER

I dagens system hvor feil blir dekket over er det ingen som vet hva som er **den egentlige årsaken til feilen.** **En følge av dette er at korrumperting/fiksing av rettsprosesser med innebakt faenskap blir dekket over.**

2. Innføre krav til kompetansen for utøverne

Utøverne skal kunne dokumentere at de har den rette kompetansen innenfor faget som skal behandles. Dette betyr at det skal være med resurspersoner som daglig jobber med faget og som går på kurs for å holde seg oppdatert om faget og det tilhørende lovverket. Advokater med generell advokat kompetanse må ha støtte fra kvalifiserte fagspesialister som kan lovverket. Dette er et krav i RGA men blir i praksis neglisjert.

Å være generell advokat uten spesialkompetanse tilfredsstillende ikke disse kravene når vi har fagrelaterte problemstillinger.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer at fiksingen av rettsprosessen ble organisert av en advokat med generell advokat kompetanse, men som manglet kunnskap om lovverket for den spesielle fagsituasjonen som ble behandlet. Rapporten dokumenterer og at han ikke visste hvor han skulle henvende seg for å skaffe den nødvendige kunnskapen om lovverket.

3. I tillegg så skal det defineres en minimumsstandard for kvaliteten på domsslutningen.

Jeg skal i de neste kapitlene forklare hvordan jeg vil løse overnevnte prinsipper.

3.2 ENDRING AV GRUNNLEGGENDE KONSEPT

I det eksisterende systemet så er en dom en dom

En dom er en dom enten den er oppnådd på lovlig måte eller den er oppnådd ved straffbare handlinger.

- Rettsprosessen kan bli gjennomført med feil lovverk. Grunnen til dette kan være manglende kunnskap eller det kan være at det gjeldende lovverket er manipulert bort. I referansesaken så ble det gjeldende offisielle lovverket bevisst manipulert bort.
- En annen form for straffbare handlinger er relatert til underliggende dokumentasjon. Her kan avgjørende dokumentasjon være unndratt og det kan brukes uriktig eller falsk dokumentasjon.
- En tredje form for svindel er at det brukes fabrikkerte historier og løgner.

Hovedprinsippet i dag er da at den som har fått dommen mot seg må bruke mange hundre tusen kr for å gå videre i systemet.

Det er dette som i dagens system utnyttes av samfunnets 'top of the top' hvitsnippforbrytere.

I den nye prosedyren så skal konseptet

En dom er en dom endres til

En dom er en dom når dommen er basert på riktig faktum og bruk av riktig juss.

Dette betyr i praksis at en dom skal baseres på:

- Den rette kunnskapen, som gir grunnlag for å bruke det rette lovverket
- Det rette dokumentasjonsunderlaget
- Løgner og fabrikkerte historier skal være luket bort.

Det overnevnte kan og sees på som en dom er en dom når internasjonale normer for gjennomføring av rettsprosesser og RGA regler for god advokatskikk er oppfylt.

Kravene ovenfor er en avtale mellom det norske folk og justissektoren for retningslinjene som justissektoren har for å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Dette er krav som det norske folk har satt til justissektoren, **men justissektoren har aldri klart å fullverdig oppfylle disse kravene.**

Det betyr i praksis at dersom det blir gitt ut en dom som er basert på feil bruk av lovverket, straffbare handlinger og småsvindel så skal:

Hovedprinsippet være at rettsprosessen skal kunne videreføres kostnadsfritt for den som har blitt utsatt for straffbare handlinger og svindel.

Når rettsprosessen i lavkostdelen av rettsapparatet blir gjennomført basert på manglende kunnskap om lovverket, straffbare handlinger og svindel så skal ikke dette ha økonomiske konsekvenser for den som får en dom imot seg.

Rettsprosessen skal da kjøres **kostnadsfritt** for den som er blitt utsatt for manglende kunnskap om lovverket, straffbare handlinger og svindel selv om det opprinnelig er en privat sak.

Rettsprosessen skal da kjøres på nytt kostnadsfritt i lavkostdelen av rettsapparatet eller i høyere rettsinstans.

Men dersom det gjøres en grundig jobb i forkant av den endelige rettsgjennomføring så vil det sannsynligvis ikke bli så stort behov for at små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger må kjøres videre eller om igjen.

De overnevnte grunnleggende endringene vil svekke insitamentet for å drive med straffbare handlinger i forbindelse med rettsprosessene i lavkost delen av rettsapparatet.

3.3 DEN NYE PROSEDYREN FOR RETTSPROSESSER SKAL HA TO HOVEDFASER

I den nye prosessen for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger så skal det være to faser.

I den første fasen av rettsprosessen så skal rettsforhandlingene foregå som et eller flere forretningsmøter. Her skal være med personer som kan dokumentere at de har omfattende kunnskap innenfor faget.

Siste fase av rettsprosessen kan om ønskelig foregå etter dagens ordning med prosedering i en rettssal.

Men hovedtingen er at før prosederingen i rettssalen begynner så skal det være gjort et skikkelig forarbeid.

Dette betyr at når saken kommer inn i siste del av rettsforhandlingene, prosederingsdelen, så skal der allerede være luket vekk tull med bruk av feil lovverk, feil dokumenter og fabrikkerte historier.

Det kan i forbindelse med dette forarbeidet komme frem at saken ikke er noen sak for viderebehandling i rettsapparatet i det hele tatt.

Det kan rett og slett komme fram at det allerede finnes et tydelig og klart lovverk for saken.

Og det kan på et tidlig tidspunkt komme fram at det forefinnes en situasjon med straffbare handlinger.

Saken i korrupsjonsrapporten skulle aldri vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt. Grunnen til at saken måtte løftes til rettsapparatet var at en entreprenør oppførte seg som tulling i forhold til lovverket og at han ble støttet med korrupsjon i kommune og fylke.

3.4 FASE 1 INNFØRING AV MINIMUMSSTANDARD FOR KVALITET

I den første fasen så skal **samfunnets allmenne rettsoppfattelse for faget** komme på plass.

Prosedyren skal ha en **klar definisjon på hva som er samfunnets allmenne rettsoppfatning for faget.**

Samfunnets allmenne rettsoppfatning for fag relaterte saker skal være i henhold til hva som undervises ute i samfunnet på fagseminarer osv for faget.

Det som undervises på disse fagseminarene er en viderefremidling av hvordan departementene har bestemt at lovverket skal fungere for fagene.

Dette innebærer at i første fase så skal det gås igjennom hvordan faget utøves med hensyn til lovverket og hvordan dette er iverksatt i samfunnets kvalitetssikringssystemer og underliggende dokumentasjon.

Dette betyr at de rettssøkende i denne første fasen har krav på å få hjelp av noen som kan faget og som har mange års erfaring med praktisering av faget.

Dette betyr videre at i første fase av rettsprosessen som skal foregå som et forretningsmøte så skal saken bli løftet opp til en bestemt minimumsstandard.

Dette skal sikre at konklusjonene som kommer frem i denne første fasen skal være i henhold til samfunnets allmenne rettsoppfatning for faget.

Manglene ved dagens system:

Tilnærmingen beskrevet ovenfor er en helt annen enn dagens situasjon.

I referansesaken så skulle det som er beskrevet ovenfor vært gjort i kommune og fylke.

Men som dokumentert i korrupsjonsrapporten så var saksbehandlingen her korrupt.

Derfor må en slik grundig gjennomgang innføres så tidlig som mulig som en del av rettsprosessen.

I rettsprosessen som er beskrevet i denne dokumentasjonen så vil kvalitetssikringssystemer og tilhørende dokumenter bli brukt på en seriøs måte i stedet for ganske enkelt å kalle dem for IRRELEVANTE.

I den vedlagte referansesaken så ble ganske enkelt referanser til lovverk, kvalitetssikringssystemer, egenkontrollsystemer og tilhørende dokumenter i forbindelse med rettsprosessen kalt for IRRELEVANTE og neglisjert.

Dagens ordning med dagens forliksråd og prosess skriv er alene en altfor veik og dårlig ordning.

I den nye ordningen så vil tullball uttalelser i prosess skrivene bli undersøkt og klarert i forretningsmøtene. Tullballprat skal være luket vekk lenge før en går inn i en disputerings situasjon inne i en rettssal.

Det kan endog i denne fasen bli behov for politihjelp for å undersøke straffbare forhold og hente ut unndragelse av dokumenter osv.

3.5 FASE 2 PROSEDERINGSFASEN

Skal en dom avvike for hvordan lovverket for faget brukes og praktiseres i det daglige så skal dommen først tydelig vise at dommeren har klart å forstå hva som er den alminnelige rettsoppfatning om hvordan lovverket praktiseres etter departementene sine retningslinjer.

Etter den nye prosedyren så vil dommeren få dette på plass før prosederingsdelen.

Dette kan sammenlignes med fotball og VAR systemet. En gruppe spesialister forbereder situasjonen for dommeren for en endelig domsslutning.

Med VAR konseptet så avklares situasjoner som er grove feil.

I det eksisterende rettssystemet så finnes ikke noe sammenlignbart som retter opp i grove feil hvor alt blir snudd på hodet.

Er det behov for å gi ut en dom som **ikke** er i henhold til den ovenfor definerte praksisen for allmenn rettsoppfatning så skal det tydelig i dommen komme fram at dommen er et avvik fra hva som er den alminnelige rettsoppfatning.

På denne måten vil der bli sammenheng mellom dommer, kvalitetssikringssystemer og HMS krav med en godt begrunnet avviksbehandling.

Eller sagt på en annen måte.

Det skal i dommen tydelig komme frem at dommen legger vekt på **avvik** i forhold til den alminnelige rettsoppfatning som er slik som departementene har instruert om at lovverket skal brukes.

I slike tilfeller hvor dommen avviker fra hvordan departementene har definert lovverket så skal IKKE den som har søkt rettshjelp bli gjort erstatningsansvarlig for å ha søkt rettshjelp.

4 SJARLATANVIRKSOMHET SKAL BYTTES UT MED KUNNSKAP OG KOMPETANSE

Det som ovenfor er definert som første fase må for all del ikke forveksles med dagens forliksråd.

Virksomheten i dagens forliksråd kan for fagrelaterte saker i henhold til lovverket kalles for sjarlatanvirksomhet. I dagens ordning kan det i forliksrådet gis ut dommer om fagrelaterte spørsmål av folk som aldri har jobbet med faget.

Når folk som aldri har jobbet med faget og som ikke forstår noen ting av faget og det tilhørende lovverket kan gi ut en dom så er dette sjarlatanvirksomhet.

I det nye systemet så skal de som søker rettshjelp for fagrelaterte saker være sikret å få hjelp av kvalifiserte fagspesialister som har jobbet med faget i mange år.

Dette betyr at det allerede i denne fasen skal være tilgjengelig representanter som kan lovverket og som forstår hvordan samfunnets kvalitetssikringssystemer er bygget opp for faget. Dette er ressurser som forstår sammenkoblingen mellom kvalitetssikringssystemene og lovverket.

Korrupsjonsrapporten viser at fiksegruppen som lekte med domsmakten gjorde meg erstatningsansvarlig fordi jeg ikke hadde godtatt dommen fra forliksrådet samtidig som de kalte kunnskapen til en av Norges fremste eksperter på bruk av lovverket som IRRELEVANT.

Dette var ikke et uhell eller det at de manglet kunnskap.

Dette var ringrever som kjente det eksisterende rettssystemet veldig godt. Så det som ble gjort her kan ikke kalles annet enn reint faenskap.

Og som dokumentert i korrupsjonsrapporten så var rettsavgjørelsen bestemt på forhånd og gjennomføringen av rettsprosessen var en ren henrettelse hvor det ble lekt med domsmakten.

5 NY PROSEDYRE SKAL STOPPE SAKER PÅ ET TIDLIG TIDSPUNKT FØR ESKALERING

I korrupsjonsrapporten er det vist at saken ikke skulle vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt.

Det eneste som det var behov for i denne saken var en autoritetsperson med den rette kunnskapen og som ikke var korrupt. En slik person kunne stoppet en situasjon hvor det var noen småsvindlere som begynte og oppføre seg som tullinger i forhold til lovverket.

Den refererte saken var en sak som allerede på et tidlig tidspunkt var en sak som hadde en slik karakter at det var brudd på straffeloven.

Mange i den norske befolkningen er da av den oppfattelsen at de tror at politiet skal ta seg av slike saker. Men i praksis så fungerer ikke dette.

6 PROFESJONELLE AKTØRER VIL FORSTÅ OM SAKEN ER EN STRAFFESAK

Grunnen til at det er viktig å få inn profesjonelle aktører for faget på et så tidlig tidspunkt som mulig er at det er enormt viktig å stoppe situasjoner som bare er tullballoppførsel i henhold til lovverket på et så tidlig tidspunkt som mulig.

Man vil kanskje allerede i denne fasen forstå at hele saken er en straffesak som skal videre behandles av politiet. Politiet vil i denne forbindelsen få et ferdig utarbeidet underlag for straffeloven.

I dagens ordning så går man inn i rettsforhandlinger uten å ha fått etterforsket deler av saken av politiet. Dette gir åpninger for løgner og fabrikkerte historier under rettsprosessen.

Og i dagens ordning så er det for sent å be politiet om hjelp etter rettsavgjørelsen.

I det nye systemet så skal eventuelle etterforskninger som må gjøres av politiet gjøres i første fase av rettsforhandlingene.

Den vedlagte referansesaken er et eksempel på en sak som aldri skulle ha vært en sak for rettsapparatet i det hele tatt.

Da saken kom inn for forlikrådet så var saken allerede en straffesak. Dette var jo ikke folkene i forlikrådet i nærheten av å forstå.

Og det som er skremmende er at politiet er alt for svake til å hamle opp med situasjoner som beskrevet i referansesaken.

Den nye prosedyren vil hjelpe til med å få laget et underlag som politiet kan jobbe videre med.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten så var det noen småsvindlere som i samarbeid med noen av samfunnets top of the top av hvitsnippforbrytere som klarte å snu politistyrken mot den som egentlig skulle hatt hjelp av politiet etter straffbare handlinger av autoritetspersoner i kommune og fylke.