

VEDLEGG 21**Byggesaker-Egenkontroll- Uriktige Opplysninger-
Straffeloven****1 INNHOLD**

2	Forsøk på å få til en seriøs rettsbehandling	2
3	Manipulerte vekk erklæringen som beskrev krav til EGENKONTROLL og STRAFFELOVEN...5	
4	Overkjøring av privatrettslige forhold	6
5	Uriktige opplysninger i byggesøknaden	6
6	Byggesaker-KRAV TIL EGENKONTROLL-Uriktige Opplysninger- STRAFFELOVEN	7
7	Dokumenter som viser uriktige opplysninger i byggesøknaden.....	11
8	Riktige opplysninger i byggesøknaden skulle medført annen saksbehandling i kommunen12	
9	Latterlig ansvarsfraskrivelse fra Bygg Invest as ved Steinar Skjervik.....	13
10	Fullstendig useriøst fikset rettsmøte	16
11	Lovverket henviser til Politianmeldelse	17
12	Samfunnets top of the top hvitsnippforbrytere lekte med domsmakten og snudde saken trill rundt.....	18

2 FORSØK PÅ Å FÅ TIL EN SERIØS RETTSBEHANDLING

Vi forsøkte på flere måter og legge opp til at rettsprosessen skulle skje med riktige fakta og den rette jussen.

Det viktigste bidraget vi kom med for å få til en seriøs rettsprosess var en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på å koble i sammen byggesaker med plan og bygningsloven.

Men alle forsøkene vi gjorde ble motarbeidet og manipulert bort.

I henhold til lovverket og Hjelmeng så skal det legges spesiell vekt på uttalelser som kommer fra spesialister.

Hvis vi tar hensyn til lovverket og referanse til Hjelmeng så skulle informasjonen i denne erklæringen vært grunnleggende for gjennomføringen av rettsprosessen.

**Masteroppgave 'Erstatningsansvar for advokater', datert: 05.12.2014
Alexander Wiesner Barg**

Utklipp fra side 11 og 12

erstatningsansvar oppstår ved utøvelsen av et yrke.⁶⁶ Hjelmeng oppstiller med henvisning til danske Jørgensen fire elementer som karakteriserer profesjonsansvaret:

- «- en særskilt rådgivnings- eller arbeidsprestasjon
- en særskilt faglig «etos» utover den alminnelige moral
- medlemskap i en kollektiv organisasjon som fastsetter fagetiske normer
- en særskilt sosial status som kan henføres til lovgivning, offentlig autorisasjon eller medlemskap i en annen sosialt anerkjent faglig forening.»⁶⁷

Nedenfor er vist kunnskapen og arbeidserfaringen til eksperten som vi ønsket å få hjelp av.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as.
Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.

Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen
HolteProsjekt Innovation as
Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

HolteProsjekt Innovation as - Prosjektstyring til suksess
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50
Mobil +47 93 44 15 07, Epost: [Mailto:mhe@holteprosjekt.no](mailto:mhe@holteprosjekt.no)
Internett: <<http://www.holteprosjekt.no/>>

Erklæringen han laget til oss er vedlagt som vedlegg 7.

Erklæringen som jeg hadde fått laget av Morten Helgedagsrud i HolteProsjekt Innovation AS hadde det meste av informasjonen som det var stort behov for i denne saken.

I denne rapporten er referanser til lovverket.

der er informasjon om forfallstidspunkt for refusjon.

der er informasjon om prosedyrer som må følges i forbindelse med utfylling av byggesøknader når boligen skal kobles til private stikkledninger

og ikke minst er der referanser til straffeloven dersom det blir utført brudd på regelverket

Uttalelsene og kunnskapen fra en av Norges fremste **fagspesialister** ble definert som irrelevant.

Den aktuelle jussen som skulle brukes for situasjonen ble manipulert rett bort.

Det samme skjedde med alle henvisningene til straffeloven.

Når innholdet i denne erklæringen var manipulert bort så ble også referanser til egenkontrollsystemer og opplysningsplikt manipulert bort.

Når advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen hadde manipulert bort denne informasjonen så slapp domstolen å ta stilling til om Bygg Invest as hadde begått en straffbar handling når det ble levert inn en byggesøknad med falske opplysninger for å få innvilget byggesøknaden.

Betydningen av egenkontroll systemet og sammenhengen med straffeloven er vist i dette vedlegget.

Her står det at egenkontrollsystemet skal brukes for å gjøre det lett for domstolen å ta en vurdering av om der er gitt uriktige opplysninger til myndighetene i forbindelse med byggesøknader.

Det står videre at det bare kreves uaktsomhet som skyldsform.

Hadde denne informasjonen blitt brukt så skulle Bygg Invest as ha blitt dømt med referanse til straffeloven.

Men tingrettsdommer Svensen manipulerte bort denne informasjonen fordi hun hadde som forklart i varslingsrapporten en skjult agenda for en fiksegruppe. Denne oppgaven var å frikjenne Bygg Invest as.

Vi skal i dette kapittelet se på at advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS kaller det irrelevant å bruke informasjon og dokumenter som var relatert til egenkontrollsystemet.

Dette kommer fram på to punkter hvor de har følgende oppfatninger

1. Advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS mener det er **irrelevant og ta hensyn til uttalelser i rapporten laget av den kvalifiserte fagspesialisten**. Den kvalifiserte fagspesialisten hadde vært fagansvarlig for å lage kvalitetssikringssystemet som ble brukt for å lage kontrollplanen som ble brukt som underlag for byggesøknaden.
2. Når det bes om å få se **internkontrollskjema** fra rørlegger har advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS **vanskelig for å se relevansen av dokumentet.**

Advokat T Smedsvig snur her opp ned på relevansen av betydningen av egenkontrollsystemet.

Og dette var en ting han hadde planlagt og gjøre i samarbeid med tingrettsdommer Svensen.

- Først skal vi se på hvordan denne informasjonen ble behandlet før rettsmøtet.
- Deretter skal vi hvordan tingrettsdommer Svensen fulgte opp med å manipulere vekk informasjonen i fagrapporten fordi hun mente at informasjonen var irrelevant for saken.

I denne situasjonen så var ikke problemstillingen at tingrettsdommer Svensen manglet kunnskap. Men problemet var at hun gjorde alt hun kunne for å kjøre en fikset korrumpert rettsprosess.

Vi skal nå gå igjennom dokumenter som bekrefter overnevnte påstander.

3 MANIPULERTE VEKK ERKLÆRINGEN SOM BESKREV KRAV TIL EGENKONTROLL OG STRAFFELOVEN

Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk erklæringen med krav til egenkontroll og sammenhenger til straffeloven

Siden advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen samarbeidet om å manipulere vekk det gjeldende lovverket og bruk av den rette jussen for situasjonen så kalte de erklæringen og kunnskapen til denne spesialisten for IRRELEVANT.

Fra prosess-skrivene kan vi se at kommunikasjonstråden om temaet avsluttes på følgende måte:

Smedsvig Heitmann		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig. 2. En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring. <p>Innfris ikke disse forutseninger, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Når vi tar hensyn til lovverket som sier at når en bolig skal rives og det skal føres opp en ny bolig så skal dette betraktes som tomte bebygges for første gang så var erklæringen fra Morten Helgedagsrud midt i blinken for situasjonen.

Velvilligheten til at Helgedagsrud kunne føres som vitne var et spill for galleriet.

De visste at når det hele var avhengig av erklæringen så hadde de fått kontrollen.

Og den startet med at advokat T Smedsvig her slenger på bemerkningen om at den er fullstendig irrelevant.

Og i tillegg så ser vi at advokat T Smedsvig ikke vil bruke mer tid på ekspertene. Han gjør alt han kan for å få vekk både ekspertene, erklæringen og at det dykkes dypere ned i kunnskapen han måtte ha om plan og bygningsloven og sammenhenger til straffeloven.

Når vi startet rettsforhandlingene så fulgte tingrettsdommer Svensen opp med å si at erklæringen var irrelevant.

Hele forsøket våres på å få til en seriøs rettsbehandling basert på den gjeldende jussen var blitt pulverisert.

4 OVERKJØRING AV PRIVATRETTLIGE FORHOLD

Grunnen til at vi gikk til retten var at det i forbindelse med bygging av ny bolig ikke var tatt hensyn til privatrettslige forhold og refusjonskrav i forbindelse med innvilgelse av byggesøknad.

Bggesakssjef Paulsen innvilget byggesøknaden med uriktige opplysninger.

Erklæringen til Helgedagsrud viser at der er en sammenheng mellom uriktige opplysninger og straffeloven.

Disse forholdene var hverken advokat T Smedsvig eller tingrettsdommer Svensen interessert i å få belyst. Derfor manipulerte de bort hele erklæringen til Helgedagsrud.

5 URIKTIGE OPPLYSNINGER I BYGGESØKNADEN

I byggesøknaden som var blitt innvilget var der krysset av for at boligen skulle bli tilkoblet offentlig nett for vann og avløp.

Det som ble gjort var at boligen ble koblet til en privat stikkledning for vann og kloakk.

I henhold til lovverket så skal ikke byggesøknaden bli godkjent før det er ordnet opp i de privatrettslige forholdene.

Bygg Invest as overkjørte de privatrettslige forholdene og gav uriktige opplysninger om at de koblet boligen til offentlig nett.

Å oppgi uriktige opplysninger i byggesøknaden er en straffbar handling. Der skal bare uaktsomhet til for at det kommer inn under straffbar handling.

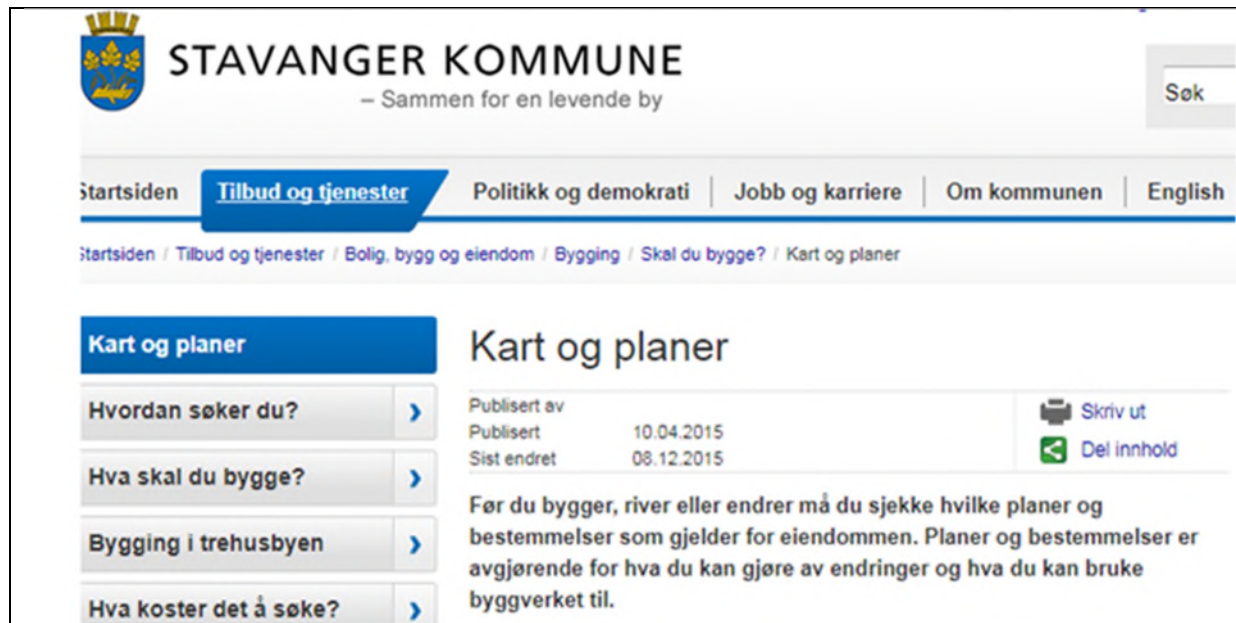
Når myndighetene bruker tilsvarende lovverk mot vanlige folk så blir slike situasjoner politisaker.

Alle disse opplysningene var i erklæringen til Helgedagsrud.

Det var derfor veldig viktig for både advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen å få manipulert bort denne informasjonen.

6 BYGGESAKER-KRAV TIL EGENKONTROLL-URIKTIGE OPPLYSNINGER- STRAFFELOVEN

Før Bygg Invest as og entreprenører sendte inn byggesøknaden skulle de ha fulgt kommunens retningslinjer om å undersøke eiendommens underliggende forhold.



The screenshot shows the Stavanger Kommune website. The header includes the logo and the text 'STAVANGER KOMMUNE - Sammen for en levende by'. A search bar is visible in the top right. The main navigation menu includes 'Startsiden', 'Tilbud og tjenester', 'Politikk og demokrati', 'Jobb og karriere', 'Om kommunen', and 'English'. Below the navigation, there is a breadcrumb trail: 'Startsiden / Tilbud og tjenester / Bolig, bygg og eiendom / Bygging / Skal du bygge? / Kart og planer'. The main content area is titled 'Kart og planer' and contains a list of links: 'Hvordan søker du?', 'Hva skal du bygge?', 'Bygging i trehusbyen', and 'Hva koster det å søke?'. To the right of these links, there is a table with the following information:

Publisert av		
Publisert	10.04.2015	Skriv ut
Sist endret	08.12.2015	Del innhold

Below the table, there is a paragraph of text: 'Før du bygger, river eller endrer må du sjekke hvilke planer og bestemmelser som gjelder for eiendommen. Planer og bestemmelser er avgjørende for hva du kan gjøre av endringer og hva du kan bruke byggverket til.'

Men Bygg Invest AS og entreprenører undersøkte aldri eiendommens underliggende opplysninger i henhold til kravene fra Stavanger Kommune

De underliggende opplysningene for eiendommen ble aldri sjekket.

Det ble aldri gjort forsøk på å finne ut om den nye boligen skulle bli tilkoblet et offentlig nett eller om det skulle bruke en privat stikkledning.

Det ble aldri gjort forsøk på å finne ut om stikkledningen var privat eller offentlig i de kommunale systemene.

I de kommunale systemene fantes nye ledningsplaner og privatrettslig avtale.

For å få klarhet i hvordan Bygg Invest as og entreprenører hadde tilnærmet seg undersøkelsesplikten om eiendommens underliggende forhold så provoserte vi å få lagt frem egenkontrollskjemaet.

Nedenfor er vist svaret som vi fikk.

Advokat T Smedsvig hadde vanskelig for å se relevansen av dokumentet når det ble bedt om å få se internkontrollskjemaet fra rørlegger.

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>3. <u>Provokasjonen vedr. fremleggelse av egenkontrollskjema m.m. fra rørlegger, er forelagt den ansvarlige rørlegger, Stavanger VVS AS. Han opplyser at dette er et skjema kun beregnet til internt bruk som ledd i selskapets generelle internkontroll. Byggherre, ByggInvest AS, har vært ukjent med skjemaet. Det er også vanskelig å se relevansen av dokumentet for den foreliggende tvist. I samsvar med saksøkers provokasjon, fremlegges imidlertid:</u></p> <p>Bevis 1: Brev datert 26.11.04 fra Stavanger VVS AS Bevis 2: Brev datert 17.09.03 fra Stavanger kommune Bevis 3: KS-liste rørarbeider Stavanger VVS AS</p>		

Her motarbeider advokat T Smedsvig at i forbindelse med plan og bygningsloven så er der en viktig sammenheng mellom egenkontrollen og straffeloven.

Når advokat T Smedsvig og Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk erklæringen til Helgedagsrud så fikk de manipulert vekk hele betydningen av egenkontrollsystemet.

I erklæringen kan vi se at hele byggeprosjektet er basert på egen kontroll.

Det var derfor viktig for advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen og manipulere vekk Erklæringen fra Morten Helgedagsrud.

Jeg viser til vedlegg 7 Erklæring fra Morten Helgedagsrud side 13 - 14.

Byggesaksreformen i 1995 innebar en omfordeling av oppgaver og roller i byggesaken ved at aktørene fikk en mer fremtredende rolle enn før for å påse at tiltaket oppfyller kravene i plan- og bygningsloven. Som en del av reformen ble den kommunale bygningskontrollen avviklet og ansvaret for kontrollen overført til ansvarlige foretak, enten i form av dokumentert egenkontroll eller ved uavhengig kontroll. Dokumentasjon for utført kontroll er i likhet med andre dokumentasjonskrav basert på egenerklæringer. Dette gjelder også

opplysninger i forbindelse med godkjenning av foretak og dokumentasjon til søknaden. Dersom f.eks. egenkontrollen har sviktet og kommunen heller ikke foretar tilsyn, kan flere bli fristet til å gi uriktige opplysninger for å slippe opprettingsarbeider. Uriktige opplysninger kan dermed gå ut over kvaliteten på byggverk og i sin ytterste konsekvens også få betydning for sikkerheten.

Når vi fikk internkontrollskjemaet så kunne vi med en gang se at byggesøknaden var innvilget på falskt grunnlag.

Stavanger Aut. Rørlegger
VVS TR. 51 54 29 25

Nivå 2
Sjekkliste

5. SJEKKLISTER *Stav. 168603*

KS-liste rørarbeider *Prosjekt - Rørnet -*

Navn *Byttek / Steiner* GNR/BNR *Copernicus 5
38-271*

STIKKLEDNING:	
Sjekk tilkoblingspunkt.	<i>OK (Tilkobling til eks. bolig Komm. ledning nett.)</i>
Høyde / fallforhold	<i>11</i>
Tersing / kumløkk	<i>11</i>
Innmåling kummer	
UNNLEDNING:	
Sjekk teininger / målsetting	

Her kan vi se at tilkoblingspunktet er oppgitt til eksisterende bolig.

Det er videre oppgitt at dette er kommunalt ledningsnett.

Dette er feil. Tilkoblingspunktet var til en privat stikkledning som var regulert av en privatrettslig avtale.

Tar vi hensyn til at lovverket sier at situasjonen skulle blitt behandlet som om tomta ble bebygget for første gang så skulle de privatrettslige forholdene vært klarert med rettighetshaver av anlegget før byggesøknaden ble innvilget.

En av grunnene til at advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen måtte manipulere vekk erklæringen var at det da ville ha kommet frem at Bygg Invest as hadde begått en straffbar handling i forbindelse med byggesøknaden.

Jeg viser til vedlegg 7 Erklæring fra Morten Helgedagsrud side 13

I erklæringen finnes følgende informasjon:

Del II

Når det gjelder konsekvensene ved å ikke å gi riktige opplysninger i byggesøknaden vil jeg utdype dette med utgangspunkt i følgende:

Å føre det offentlig eller andre bak lyset ved å gi uriktige opplysninger er straffbart og har helt andre strafferemmer en brudd på generelle bestemmelser i plan og bygningsloven.

Jeg tar utgangspunkt i Plan og bygningslovens § 110 7. ledd

Kap. XVIII. Straffansvar.

§ 110. Med bøter straffes den som forsettlig eller uaktsomt:

7. gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningensordningen

Plan- og bygningsloven har tidligere ikke hatt bestemmelser om straffeansvar for den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningensordningen (jf. § 98 a). Straffeloven (strl.) § 166 har en generell bestemmelse om falsk forklaring, men den har rammet kun den som *forsettlig* avgir falsk forklaring. Etter lovendringen i pbl § 110 nr. 7, foreligger det nå hjemmel for å straffe den som uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til nevnte myndigheter.

Bygnings-myndighetene må kunne stole på opplysningene fra foretakene.

7 DOKUMENTER SOM VISER URIKTIGE OPPLYSNINGER I BYGGESØKNADEN

Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen gjorde alt de kunne for å manipulere vekk at der var gitt uriktige opplysninger i byggesøknad.

I forbindelse med byggesøknaden er der ingen plasser gitt noen form for opplysning til bygningsmyndighetene om at prosjektet skulle bruke en privat stikkledning.

Avløp pbl §§ 66, 67	Dersom vannledningsledningen krysser annen grunn, foreligger rettighet til vannledning? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
	Tilknytning i forhold til kontaktpunkt <input checked="" type="checkbox"/> Offentlig avløpsanlegg	
	Privat avløpsanlegg	Skal det installeres vannkiosett? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
	Foreligger utslippstillatelse? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Overvann	Dersom avløpsanlegg krysser annen grunn, foreligger rettighet ved tilgjyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Takkvann/overvann føres til: <input checked="" type="checkbox"/> Avløpsystem <input type="checkbox"/> Terreng		

Dersom vi går tilbake og ser på **hvem som hadde laget verktøyet for 'Kontroll Plan for Utførelse'** så ser vi at verktøyet er **HolteProsjekt Kontroll**.

Holte Prosjekt Kontroll	
UTF 844.2 Legging av vannledninger tiltaksklasse 2	ADK manualer. Beskrivelser
HolteProsjekt Kontroll 2001 - ver 4 55	

I erklæringen fra Morten Helgedagsrud som var fagansvarlig for utviklingen av HolteProsjekt Kontroll finner vi svaret på hvordan byggesøknaden skulle vært fylt ut.

Her skal vi se på avklaringer vedrørende byggesøknaden og hvilken informasjon som er riktig å ta med.

Fra rapport M Helgedagsrud
1. For vannforsyning kan man krysse av for Offentlig vannverk, Privat vannverk, Annen privat vannforsyning, innlagt vann, Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann. Er det riktig i definert situasjon og krysse av for offentlig vannverk?
I dette tilfellet gir her ansvarlig søker uriktige opplysninger i søknaden. Her skulle det vært krysset av for tilknytning til privat ledning.
3. For avløp kan man krysse av for Offentlig avløpsanlegg, Privat avløpsanlegg. Er det riktig i definert situasjon og krysse av for 'offentlig avløpsanlegg'?
For dette punktet vil svaret være det samme som i punkt 1.

Fra rapport M Helgedagsrud

2. Og er det videre riktig å ikke krysse av for, altså unnlate å krysse av for:
'Dersom vanntilførsel krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring,
Ja/Nei?'

Om det foreligger en tinglyst avtale mellom 2 parter til å benytte et privat vann og avløpsanlegg er opptil partene i et slikt forhold, men søknadsskjemaet er utformet slik at hvis man krysser av for privat anlegg må man også ta stilling til punktet som berører avklaringen om det finnes en avtale eller ikke.

4. Og er det videre riktig å ikke krysse av for, altså unnlate å krysse av for:
'Dersom avløpsanlegg krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring,
Ja/Nei?'

For dette punktet vil svaret være det samme som i punkt 2.

Fra erklæringen til Helgedagsrud kom det klart fram at der skulle vært gitt opplysninger i byggesøknaden om at boligen skulle tilkobles en privat stikkledning.

Disse opplysningene ble manipulert bort av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen i fellesskap når de manipulerte bort erklæringen fra Helgedagsrud.

8 RIKTIGE OPPLYSNINGER I BYGGESØKNADEN SKULLE MEDFØRT ANNEN SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN

Riktige opplysninger i byggesøknaden hadde krevd en annen saksbehandling i kommunen enn det som ble gjort i denne saken.

Byggesøknaden skulle ikke vært godkjent før de privatrettslige forholdene var ordnet opp i.

Men hele denne delen av saksbehandlingen tok byggesakssjef Paulsen og overkjørte med vedtaksordningen.

Byggesakssjef Paulsen brukte vedtaksordningen for å begå straffbare handlinger som aldri ville bli etterforsket av politiet.

Refererer til vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

9 LATTERLIG ANSVARFRASKRIVELSE FRA BYGG INVEST AS VED STEINAR SKJERVIK

I de forrige kapitlene så gikk vi igjennom at der var en sterk kobling mellom egenkontrollsystemet og straffeloven.

Nå skal jeg gå igjennom en helt latterlig ansvarsfraskrivelse hvor advokat T Smedsvig sier at Byggherre Bygginvest as har vært ukjent med skjemaet.

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>3. Provokasjonen vedr. fremleggelse av egenkontrollskjema m.m. fra rørlegger, er forelagt den ansvarlige rørlegger, Stavanger VVS AS. Han opplyser at dette er et skjema kun beregnet til internt bruk som ledd i selskapets generelle internkontroll. <u>Byggherre, ByggInvest AS, har vært ukjent med skjemaet.</u> Det er også vanskelig å se relevansen av dokumentet for den foreliggende tvist. I samsvar med saksøkers provokasjon, fremlegges imidlertid:</p> <p>Bevis 1: Brev datert 26.11.04 fra Stavanger VVS AS Bevis 2: Brev datert 17.09.03 fra Stavanger kommune Bevis 3: KS-liste rørarbeider Stavanger VVS AS</p>		

Det er en ganske stor ansvarsfraskrivelse når Bygg Invest as ved Steinar Skjervik fraskriver seg kjennskap til dokumentet og at dette dokumentet ikke har relevans.

Når Bygg Invest AS sendte inn byggesøknaden så signerte Steinar Skjervik på byggesøknaden med underliggende dokumenter.

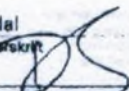
Dette inkluderer kontrollplanen. Denne var utarbeidet ved hjelp at et system fra HolteProsjekt AS

I prosess skriv fra advokat T Smedsvig så mener Bygg Invest at fag uttalelser fra fagansvarlig i HolteProsjekt AS er irrelevante.

Dette viser enda en gang at saksbehandling i det norske rettssystemet ELLER MEST SANNSYNLIG I DENNE SPESIELLE SAKEN er fullstendig useriøs og at prosess skriv konseptet er fullstendig ubrukelig.

I dokumentene som skal vises nedenfor skal vi se at prosjekt kontrollsystemet som var brukt i forbindelse med byggesøknaden var HolteProsjekt Kontroll 2001.

Ansvarlig byggmester og Bygg Invest AS hadde brukt dette systemet for å utarbeide kontrollplanen.

Kontrollplan for utførelse				Ansværlig søker		Kommunens godkjenning	
Eiendom/byggesak Adresse Gosenstien 5 Postnr 4041 Poststed HAFRSFJORD Gnr 38 Bnr 271 Føstenr 0 Seksj.nr				Ansværlig søker bekrefter at kontrollplanen sikrer at tiltaket utføres i henhold til de prosjekterte løsninger og for øvrig krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven		Kommunens navn (stempel); Stavanger kommune	
				Foretakets navn Byggmester Tore Ravndal			
				Dato 050803 Underskrift 		Dato	
Utførelse		Utførelsesgrunnlag		Metode - omfang		Utførelse	
Fagområde og tiltaksklasse Angi aktuelle fagområder. Beskriv hvis oppgaven omfatter og angi tiltaksklasse. Bruk fortrinnsvis kode og tekst fra Godkjenningstabellen.		Utførelsesgrunnlag Angi hvilke tegninger og beskrivelser det skal arbeides etter. Dette skal være de samme løsningene som er prosjektert og kontrollert i samsvar med kontrollplan for prosjektering.		Metode - omfang Angi hvordan og i hvilket omfang kontroll skal gjennomføres (f.eks bruk av Auttmålinger, adkkontroll), eller bedriftens eget system.		Utførelse Alternativer: 1. Dok. a) oppf. b) side c) oven 2. Uavh.	
UTF.115.2 Plassering, utstilling av tiltak, tiltaksklasse 2		NBI.512.231. Utsettning av byggemål. Situasjonsskilt. Koordinatplan		Bruk av ansværhavendes interne sjekklister.		Egenkontroll.	
UTF.150.1 Grunn- og		NBI.511. --- Grunnforhold.		Bruk av ansværhavendes interne sjekklister.		Egenkontroll.	

Holte Prosjekt Kontroll	
UTF.844.2 Legging av vannledninger tiltaksklasse 2	ADK manualer. Beskrivelser.
HolteProsjekt Kontroll 2001 - ver 4 55	

Nedenfor ser vi at Bygg Invest AS hadde signert byggesøknaden som hadde kontrollplanen som underlag.

Søknad om tillatelse til tiltak

Søknad om tillatelse til tiltak etter plan- og bygningsloven (pbl) § 93, jf. forskrift av 22.1.1997 om saksbehandling og kontroll (SAK) Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker pbl § 93 b <input type="checkbox"/> Enkle tiltak pbl § 95 b jf. SAK §§ 12 og 16 <input checked="" type="checkbox"/> Ett-trinns søknadsbehandling pbl § 95 jf. SAK §§ 12, 14 og 15 <input type="checkbox"/> Rammertilatelse pbl § 95 a jf. SAK §§ 12 - 14	Vedtaksdato (fylles ut av kommunen)	Byggingen (fylles ut av kommunen)	Kommunens saksnr.
	Til kommune: (Søknad med vedlegg fylles ut og leveres i 2 eksemplarer ev. ekstra sett etter avtale med kommunen) Stavanger kommune Olav Kvrresgate 23. Postboks 8001 4068 STAVANGER Er søker tilkalt, erstatnings- eller ferdigstilt arbeidsplasser? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hvis ja, skal søknad NBR nr. 5177 med vedlegg sendes til Arbeidsretten.		

Underskrifter	
Ansvarlig søker (SØK) for tiltaket Foretak Byggherren Tore Ravndal Adresse Industriveien 10 Postnr. 4330 Poststed ALGARD Organisasjonsnr. 977085756 Telefon 51613055 Kontaktperson Dag Egil Svela E-postadresse Utsatt dato 05.08.2003 Gjentas med blokkbokstaver DAG EGIL SVELA	Tiltakshaver Navn Bygg Invest AS Adresse Ryggveien 2A Postnr. 4070 Poststed RANDABERG Organisasjonsnr. 983 252 788 Telefon (Lands) 51415636 <input type="checkbox"/> Enkeltperson <input checked="" type="checkbox"/> Foretak/lag/sameie <input type="checkbox"/> Off. virksomhet E-postadresse Dato 05.08.2003 Gjentas med blokkbokstaver STEINAR SKJÆRVIK

I forbindelse med ansvarsfraskrivelsen er det veldig interessant å se på referansene til straffeloven i erklæringen til Helgedagsrud.

Hvem rammes?

Straffen etter den nye bestemmelsen i pbl § 110 nr. 7 blir i likhet med de øvrige forhold som reguleres i pbl. § 110, bøter. Overtredelse av det foreslåtte straffebud blir derfor å anse som forseelse, jf. strl. § 2 annet ledd. Etter strl. § 67 er foreldelsesfristen to år. Foreldelsesfristen begynner å løpe fra den dag det straffbare forholdet er opphørt, jf. strl. § 68 første ledd. Det er ikke særskilt angitt hvem som kan gjøre seg skyldig i de ulike straffbare handlinger. Det vil da – hvor ikke annet fremgår av sammenhengen – være enhver som forholder seg på den beskrevne måten, jf. uttrykksmåten "den som". Ansvarer kan ramme både eieren, tiltakshaveren (byggherren), ansvarlig søker, prosjekterende, utførende, kontrollerende samt brukeren. Også enkeltpersoner i et foretak vil kunne rammes av bestemmelsen. Når en person uaktsomt eller forsettlig gir uriktige eller villedende opplysninger, og personen handler på vegne av et foretak, kan foretaket straffes, jf. reglene i straffeloven kapittel 3 a. Pbl § 110 nr. 7 vil således kunne ramme både foretak og personer. Påtale etter bestemmelsen vil være ubetinget offentlig, jf. straffeloven § 77.

10 FULLSTENDIG USERIØST FIKSET RETTSMØTE

Når vi fikk sjekket internkontrollskjemaet fant vi ut at entreprenøren aldri hadde sjekket eiendommens underliggende forhold hos kommunen.

At kommunen hadde alle ledningsplaner, avtaler osv var kort tid før kvalitetssikret og godkjent av kommunen i forbindelse med deling av egen eiendom.

I forbindelse med denne saken så ble det holdt et fullstendig useriøst rettsmøte. I stedet for å gå igjennom de forholdene som er beskrevet tidligere i dette vedlegget så ble tiden under rettsforhandlingene brukt på helt useriøse forhold.

Under rettsmøtet ble det brukt en halv dag på å fortelle røverhistorier om at det var helt umulig å finne den privatrettslige avtalen. Det ble predikert i det vide og breie om at de hadde sjekket med naboer etc etc.

Dette er beskrevet i dommen som vist nedenfor.

Fra Dom
Saksøkers anførsler side 10
fått en garanti for at slike heftelser ikke forefinnes. I tillegg har ByggInvest AS snakket med alle naboene om sine byggeplaner, han har fått påvist stakekummen og sendt nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke visste om denne. At avtalen var tinglyst på bnr. 3378 fratar ikke ByggInvests gode tro. Han hadde ingen som helst foranledning å sjekke heftelsesforhold på naboeiendommen. Det var

Hadde der vært vilje til avklaring og ikke bevisst motarbeidelse under rettsmøtet så hadde røverhistoriene blitt stoppet og det hadde blitt spurt om hvorfor de ikke hadde sjekket med kommunen hvor der fantes nye oppdaterte ledningsplaner og i tillegg privatrettslig avtale.

I stedet for at det ble brukt en halv dag på å snakke tull så burde tiden i retten vært brukt på å gå igjennom egenkontrollsystemer og internkontroll skjemaer for å vurdere hvordan prosjektet var gjennomført. Hadde tingrettsdommer hatt vilje til å gjennomføre en seriøs rettsprosess så hadde hun vurdert forholdene relatert til straffeloven.

Hele hensikten med egenkontrollsystemet er at situasjonene skal være tilrettelagt for domstolsbehandling.

Når det nå vil være tilstrekkelig med "vanlig" uaktsomhet vil dette medføre en lettere bevisvurdering for påtalemyndighet og domstol. Regelen vil også stadfeste at ansvaret for at opplysningene er korrekte – i et system basert på egenerklæringer og tillit – hovedsakelig må ligge hos den som gir opplysningene. Videre vil regelen om uriktige opplysninger få samme skyldkrav som øvrige bestemmelser i kap. XVIII.

Straffebestemmelsen stiller strengere aktsomhetskrav til bransjen og tiltakshaver, og bevissspørsmålet blir enklere. Det medfører også at plan- og bygningsmyndighetene og den sentrale godkjenningsordningen får et mer effektivt virkemiddel til å reagere mot dem som på bakgrunn av uriktige eller villedende opplysninger får en fordel de ikke har krav på. Regelverket blir også mer oversiktlig. Regelendringen kan føre til at flere enn i dag blir anmeldt til politiet.

11 LOVVERKET HENVISER TIL POLITIANMELDELSE

Med det som er forklart i vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

Og det som er forklart i dette vedlegget

så skulle politiet ha behandlet anmeldelser mot både byggesakssjef Paulsen og Bygg Invest as som straffbare handlinger.

Byggesaksreformen har dermed i praksis ført til at kommunene nå er svært avhengig av opplysninger fra de ansvarlige aktørene og at disse er korrekte. En straffebestemmelse som rammer uriktige opplysninger er først og fremst ment å virke forebyggende. Men begåtte lovbrudd kan og bør i en del tilfeller politianmeldes. Strafferettslige reaksjoner er vesenforskjellige fra øvrige reaksjonsformer i plan- og bygningsloven. Straffebestemmelsene vil særlig være aktuelle å anvende mot foretak eller personer ved grovere overtredelser, eller når vedkommende gjentatte ganger bryter plan- og bygningsloven.

Når det nå vil være tilstrekkelig med "vanlig" uaktsomhet vil dette medføre en lettere bevisvurdering for påtalemyndighet og domstol. Regelen vil også stadfeste at ansvaret for at opplysningene er korrekte – i et system basert på egenerklæringer og tillit – hovedsakelig må ligge hos den som gir opplysningene. Videre vil regelen om uriktige opplysninger få samme skyldkrav som øvrige bestemmelser i kap. XVIII.

Straffebestemmelsen stiller strengere aktsomhetskrav til bransjen og tiltakshaver, og bevisspørsmålet blir enklere. Det medfører også at plan- og bygningsmyndighetene og den sentrale godkjenningsordningen får et mer effektivt virkemiddel til å reagere mot dem som på bakgrunn av uriktige eller villedende opplysninger får en fordel de ikke har krav på. Regelverket blir også mer oversiktlig. Regelendringen kan føre til at flere enn i dag blir anmeldt til politiet.

12 SAMFUNNETS TOP OF THE TOP HVITSNIPPFORBRYTERE LEKTE MED DOMSMAKTEN OG SNUDDE SAKEN TRILL RUNDT

Saken startet med straffbare handlinger i kommunen men endte opp med politiaksjon mot meg

Grunnen til at saken ble tatt videre til rettsapparatet var korrupsjonen i kommunen

Etter at denne saken hadde gått igjennom det norske rettssystemet med en fikset rettsprosess så endte det opp med at jeg etter hvert fikk en politiaksjon mot meg i stedet for å få refusjon i henhold til lovverket og i henhold til den signerte privatrettslige avtalen.

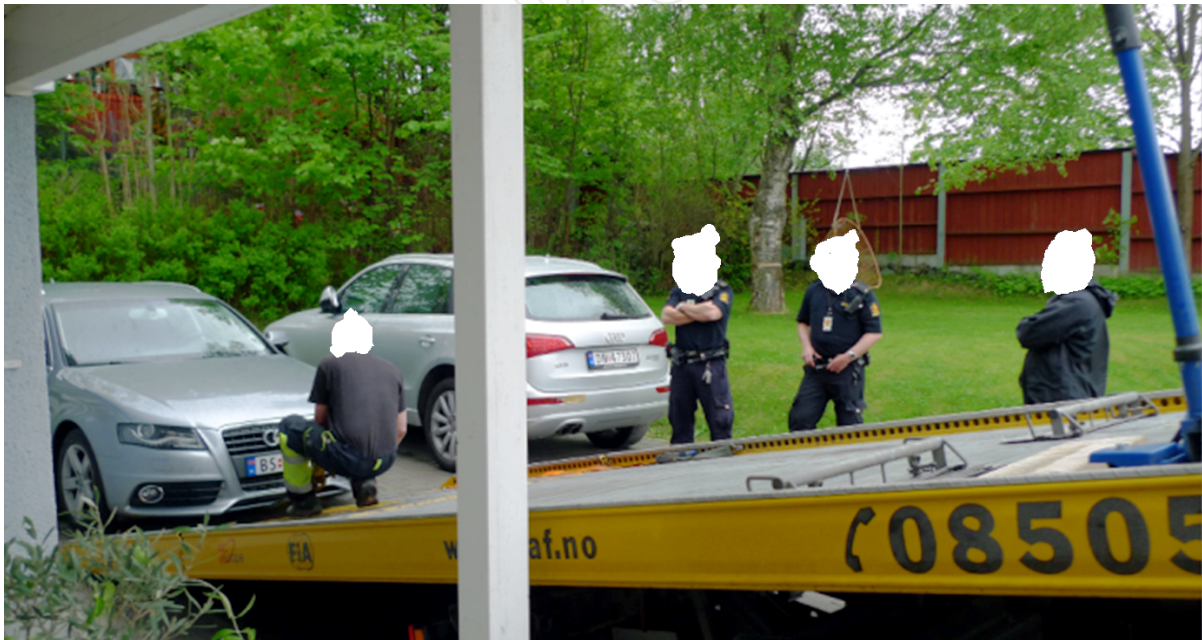
- | | | |
|------|--|----|
| 12 | ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG | 39 |
| 12.1 | Faenskap 1, Snur opp ned på hvem som skal betale hvem | 40 |
| 12.2 | Faenskap 2, Erstatningsansvaret begrunnes med dommen fra Forlikrådet | 44 |
| 12.3 | Tingrettsdommer dekket over ran og stod bak et tilleggs ran | 48 |

Denne saken viser at når samfunnets top of the top av hvitsnippforbrytere får styre advokatvirksomhet og domstolvirksomhet så klarer disse å få

Politiet til å fungere som løpegutter for småsvindlere og korrupsjon

Jeg vil i denne forbindelse referere til vedlegg 4

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null



Saken var fullstendig snudd på hodet i henhold til det norske lovverket.