

VEDLEGG 15**FABRIKERT LØGN vedrørende SEKVENNS for
prosjektutførelse****1 INNHOLD**

Bevisst feil forklaring av sekvens for prosjektutførelse	2
Fabrikkert løgn avslørt fra dokumenter.....	2
Fabrikkert løgn observert ved inspeksjon.....	3
Hensikten med løgngen	3
Lovverket og forfallstidspunktet for refusjon.....	3
Tolkning av avtale og refusjon.....	4

2 BEVISST FEIL FORKLARING AV SEKVENNS FOR PROSJEKTUTFØRELSE

I dette vedlegget skal vi se på at det var nødvendig og fabrikkere en løgn vedrørende sekvensen for gjennomføringen av prosjektet for å vri tolkningen av den signerte avtalen til å få betydningen til utkast til avtale.

Det ble derfor fabrikkert en løgn om at den EKSISTERENDE boligen FØRST ble revet og at den nye boligen ble oppført ETTERPÅ.

De faktiske forholdene var at den EKSISTERENDE boligen IKKE var revet FØR den nye boligen var nesten bygget ferdig.

DEN FABRIKKERTE LØGNEN for sekvensen for prosjektutførelsen brukes av samarbeidsgjengen for å bortforklare teksten og underkjenne rettighetene til refusjon i den signerte privatrettslige avtalen.

Det var en av flere utspekulerte løgner for å få gjennomført den fiksede rettsprosessen.

I dommen på side 5 skriver tingrettsdommer Svensen

prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brev form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

2.1 FABRIKKERT LØGN AVSLØRT FRA DOKUMENTER

Løgnen kan dokumenteres i byggesaksdokumentene ved å sjekke igangsettingsdato og ferdigstillingsdato for både rivetillatelse og byggetillatelse.

I vedlegg 14 kapittel 5 Referanse til byggesaksdokumenter bortforklaringer av definerte sakstyper er dokumentert at:

Den 17. september 2003 fikk den nye boligen byggetillatelsen. På dette tidspunktet skulle refusjonen blitt betalt.

Samme dag den 17. september 2003 ble det innvilget rivetillatelse for den gamle boligen. Denne dagen var ikke rivetillatelsen ferdigstilt.

Så den gamle boligen var fortsatt på eiendommen da byggetillatelsen ble innvilget.

2.2 FABRIKKERT LØGN OBSERVERT VED INSPEKSJON

Besøk og inspeksjon på byggeplassen viste at i oktober 2003 så var ikke det eksisterende huset revet.

Det var to boliger samtidig på eiendommen fysisk

Dette besøket er dokumentert med at ByggInvest as i denne forbindelsen leverte inn en politianmeldelse.

Refererer til vedlegg 4 Kapittel 6 Advokat Hinna og falsk politianmeldelse

Det gamle huset var ikke revet fysisk.

Og det gamle huset var ikke revet i henholdt til dokumentasjon.

Det gamle huset må defineres som fjernet når rivetillatelsen er ferdigstilt.

2.3 HENSIKTEN MED LØGNEN

Bygg Invest as hadde to boliger på eiendommen samtidig i henhold til både dokumentasjon og fysisk inspeksjon.

Bygg Invest AS var nødt å FABRIKERE EN LØGN med å si at de først rev den gamle boligen og at den nye boligen ble oppført etterpå.

Dette inntrykket ble gitt for at de skulle pulverisere den privatrettslige avtalen med rettigheter til refusjon.

Tingrettsdommer Svensen bidrog til den fabrikkerte løgnen.

2.4 LOVVERKET OG FORFALLSTIDSPUNKTET FOR REFUSJON

Med referanse til kvalifisert fagspesialist Morten Helgedagsrud ser vi at 'Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.'

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

*12.Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak.
Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?*

Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.

2.5 TOLKNING AV AVTALE OG REFUSJON

Når den nye boligen fikk innvilget byggesøknaden så var dette **den fjerde boligen** på anlegget.

4 punkter installert

Jeg brukte to

+Den gamle eksisterende boligen som ikke var revet blir tre

+Pluss innvilgelsen av byggesøknad for ny bolig blir den fjerde.

Fiksegiengen og tingrettsdommer Svensen sin forkludring og vridning av den signerte avtalen holder ikke.

REFUSJONEN SKULLE VÆRT BETALT NÅR BYGGESØKNADEN BLE INNVILGET

I dommen på side 5 skriver tingrettsdommer Svensen

prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brev form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

Tingrettsdommer Svensen ble ikke lurt. Tingrettsdommer Svensen var bidragsyter til løggen.

Så det vi ser i denne historien er at der er en uendelig mye løgn som har fått lov å gå igjennom rettssystemet.

Og grunnen til dette var å vri den signerte avtalen til å få betydningen til utkast til avtale.

Refererer her til varslingsrapporten

25.3 Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale 92

23 Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING 80

23.1 Resonnement på at fiksegruppen har skjemt seg rett ut 81